



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 135/2023

Η Επιτροπή για τη Διαδικτυακή Προσβολή της Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΕΔΠΠΙ) συνεδρίασε μυστικά την 4η Σεπτεμβρίου 2023, ημέρα Δευτέρα, στην έδρα αυτής και σε πλήρη απαρτία, με την παρουσία των Παναγιώτη Τσίρη, Προέδρου, Ασημίνας Γιαννοπούλου, Γραμματέως και Αικατερίνης Ηλιάδου, Μέλους, για να λάβει απόφαση επί της με αριθ. πρωτ. 58827/1177/2023 αίτησης δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 που υπέβαλε ο Οργανισμός Συλλογικής Προστασίας με την επωνυμία «Εταιρεία Προστασίας Οπτικοακουστικών Έργων» (Ε.Π.Ο.Ε.), με έδρα στο Χαλάνδρι Αττικής, επί της Λεωφόρου Μεσογείων αρ. 275.

Η ΕΔΠΠΙ, αφού εξέτασε την ως άνω υπόθεση και έπειτα από τον έλεγχο που διενεργήθηκε επί όλων των προσκομισθέντων αρχείων και αποδεικτικών στοιχείων προς υποστήριξη των ισχυρισμών του αιτούντος, έκρινε ως ακολούθως:

Α. ΑΙΤΗΜΑΤΑ

1. Δυνάμει της ως άνω αίτησης που υπέβαλε ενώπιον της ΕΔΠΠΙ στο πλαίσιο της παρ. 4 του άρθρου 66 Ε του Ν. 2121/1993 ο αιτών αιτείται τη λήψη απόφασης και συγκεκριμένα τη **διακοπή πρόσβασης από τους αρμόδιους παρόχους πρόσβασης στο διαδίκτυο για χρονικό διάστημα έξι (6) ετών** στους ιστοτόπους με τα εξής ονόματα χώρου (domain names), όπως αυτά αντιστοιχούνται προς τα ονόματα χώρου διαδικτυακής πύλης (portals):

buyiptvfast.com

line.dino-ott.ru

6iptv.com

my.6iptv.com

fast.newdns.world

ipvn.store

line.rs4ott.com



iptvurban.com

live.iptvurban.com

2. Επιπροσθέτως, ο αιτών ζητεί τη διακοπή πρόσβασης στους αναφερόμενους ιστοτόπους, αλλά και τις διαδικτυακές πύλες που αυτοί παρέχουν, η οποία καθίσταται εφικτή μέσω των ονομάτων χώρου, όπως αναλυτικά περιγράφονται στις υποβληθείσες ειδικές ανά περίπτωση αναφορές, μέσω **κάθε άλλου πρόσθετου/νέου ονόματος χώρου (domain name)**, του οποίου αποκλειστικός ή κύριος σκοπός είναι να παρέχει πρόσβαση ή να διευκολύνει την πρόσβαση στο ίδιο ή κοινό περιεχόμενο του εν λόγω ιστότοπου **και τα οποία θα γνωστοποιούνται στους παρόχους από τον αιτούντα.**

3. Άλλως και όλως επικουρικώς, όπως αναφέρεται στην αίτηση, ο αιτών ζητεί τη λήψη κάθε πρόσφορου μέσου για την διακοπή από τους αρμόδιους παρόχους πρόσβασης στο διαδίκτυο της πρόσβασης στους καταγγελλόμενους ιστότοπους και τις διαδικτυακές πύλες, μέσω **κάθε άλλου πρόσθετου/νέου ονόματος χώρου (domain name)** και ονόματος διαδικτυακής πύλης (portal name), του οποίου αποκλειστικός ή κύριος σκοπός είναι να παρέχει πρόσβαση ή να διευκολύνει την πρόσβαση στο ίδιο ή κοινό περιεχόμενο των εν λόγω ιστότοπων.

4. Τέλος, ζητείται η ανακατεύθυνση προς τη σελίδα του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΟΠΙ) που πληροφορεί τους χρήστες για τους λόγους διακοπής της πρόσβασης και την ενημέρωσή τους για την σελίδα “www.enjoylegal.gr” προκειμένου για την ανεύρεση νόμιμου περιεχομένου.

B. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ - ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Δυνάμει των παρ. 4 και 5 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 προβλέπεται αφενός ως υποχρέωση του παραδεκτού της αίτησης ενώπιον της ΕΔΙΠΠΙ η υποχρέωση του δικαιούχου-αιτούντα να έχει κάνει χρήση της αντίστοιχης διαδικασίας που προβλέπεται από τον πάροχο και η διαδικασία αυτή, ενώ έχει ολοκληρωθεί εντός εύλογου χρόνου, να μην έχει τελεσφορήσει. Αφετέρου προβλέπονται οι λόγοι θέσης τυχόν της υποβληθείσας αίτησης στο αρχείο.

2. Επειδή κρίθηκε από την ΕΔΠΠΙ εντός της προβλεπόμενης κατά τον νόμο προθεσμίας ότι η ως άνω αίτηση ασκείται παραδεκτώς, καθώς πληρούται αφενός η ανωτέρω προϋπόθεση, καθώς και οι σωρευτικώς προβλεπόμενες σχετικά από την οικεία διάταξη, και αφετέρου ουδείς λόγος συντρέχει για τη θέση αυτής στο αρχείο. Ως εκ τούτου, η ΕΔΠΠΙ έκρινε ότι πρέπει να συνεχιστεί η διαδικασία εξέτασης της υπό κρίση αίτησης, και αποφάσισε την αποστολή ενημερώσεων (γνωστοποιήσεων) στους παρόχους πρόσβασης στο διαδίκτυο και, όπου ήταν εφικτό, στον πάροχο υπηρεσίας φιλοξενίας, τους διαχειριστές και τους ιδιοκτήτες των αναφερόμενων στην αίτηση ιστοτόπων δια των καταδεικνυομένων ονομάτων χώρου και διαδικτυακών πυλών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περίπτ. β) της παρ. 5 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993.

3. Επειδή η ΕΔΠΠΙ προέβη ακολούθως κατά τα ανωτέρω εντός της νομοθετικώς προβλεπόμενης προθεσμίας των δέκα (10) ημερών στην αποστολή της κατά τα παραπάνω γνωστοποίησης, κοινοποιούμενη μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σύμφωνα με το άρθρο 7 της Υπουργικής Απόφασης 42269/3638/3476/196 (Β' 351/7.2.2018) στους νομίμως αδειοδοτημένους από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων παρόχους πρόσβασης στο διαδίκτυο. Συγκεκριμένα, η ΕΔΠΠΙ απέστειλε τη με αριθ. πρωτ. 58868/1184/14.08.2023 γνωστοποίηση στους παρόχους πρόσβασης στο διαδίκτυο γνωστοποιώντας σε αυτούς τα προβλεπόμενα στην περίπτ. β) της παρ. 5 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 στοιχεία και καλώντας τους ταυτόχρονα να συμμορφωθούν εκουσίως με το αίτημα του αιτούντος, ήτοι να διακόψουν την πρόσβαση στους ως άνω ιστοτόπους – διαδικτυακές πύλες. Περαιτέρω, η ΕΔΠΠΙ απέστειλε γνωστοποίηση, όπου αυτό ήταν εφικτό, στους διαχειριστές ή τους ιδιοκτήτες των αναφερόμενων στην αίτηση ιστοτόπων – διαδικτυακών πυλών, γνωστοποιώντας σε αυτούς το περιεχόμενο της αίτησης και καλώντας τους να συμμορφωθούν εκουσίως είτε λαμβάνοντας σχετική άδεια εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, ως ορίζει η παρ. 5, είτε υποβάλλοντας αντιρρήσεις εντός προθεσμίας πέντε (5) ημερών, όπως ορίζει η παρ. 6 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993. Ωστόσο, πέραν των δηλώσεων συμμόρφωσης εκ μέρους των παρόχων, οι ανωτέρω ειδικώς οριζόμενες προθεσμίες ως προς τους λοιπούς αποδέκτες - παραλήπτες παρήλθαν άπρακτες, καθώς ουδεμία δήλωση περί λήψης σχετικής άδειας από τον δικαιούχο ή αντίρρηση, όπως θα έπρεπε αυτή να συνοδεύεται από την



αποστολή ταυτόχρονα όλων των αποδεικτικών στοιχείων, από τα οποία θα προέκυπτε τυχόν ιδίως, κατά τον νόμο, ότι δεν υφίσταται προσβολή, έλαβε χώρα.

Ως εκ τούτου, εφαρμόζεται, εν προκειμένω, η παρ. 7 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 κατά την οποία η ΕΔΔΠ «εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από τη λήξη των ανωτέρω προθεσμιών εξετάζει την υπόθεση και το αργότερο εντός σαράντα (40) εργάσιμων ημερών από την υποβολή της αίτησης κοινοποιεί στους αποδέκτες της γνωστοποίησης και στον αιτούντα απόφαση με την οποία:

α) είτε θέτει την υπόθεση στο αρχείο με αιτιολογημένη πράξη της, αν δεν διαπιστωθεί προσβολή δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας ή/και συγγενικών δικαιωμάτων, β) είτε, αν διαπιστωθεί προσβολή, εκδίδει αιτιολογημένη απόφασή της, με την οποία καλεί τους αποδέκτες αυτής να συμμορφωθούν με αυτήν εντός προθεσμίας όχι μεγαλύτερης των τριών (3) εργάσιμων ημερών από τη γνωστοποίησή της προς αυτούς».

4. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 προβλέπει τα ακόλουθα:

«Αν προσβάλλεται στο διαδίκτυο δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικό δικαίωμα, ο δικαιούχος **μπορεί να ακολουθήσει την περιγραφόμενη στις επόμενες παραγράφους διαδικασία.** Την ίδια διαδικασία δύναται να ακολουθήσει ομοίως, ο δικαιούχος του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας ή του συγγενικού δικαιώματος, το οποίο προσβάλλεται δια της προσφοράς προϊόντων ή υπηρεσιών στο διαδίκτυο, είτε μέσω διαφήμισης είτε μέσω προώθησης. Ως δικαιούχος για τις ανάγκες του παρόντος άρθρου νοείται ο δικαιούχος του οποίου το δικαίωμα προσβάλλεται στο διαδίκτυο, καθώς και **οποιοσδήποτε οργανισμός συλλογικής διαχείρισης ή προστασίας, στον οποίο έχει ανατεθεί η διαχείριση ή η προστασία δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικών δικαιωμάτων.** Η παρούσα διαδικασία δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις προσβολών που τελούνται από τελικούς χρήστες. Η παρούσα διαδικασία δεν θίγει τη διαδικασία που προβλέπεται από τον Κανονισμό Διαχείρισης και Εκχώρησης Ονομάτων Χώρου (domain names) με κατάληξη .gr της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), ο οποίος καταρτίζεται με απόφαση της ΕΕΤΤ.».



Περαιτέρω σύμφωνα με το πρώτο και το δεύτερο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 «ο δικαιούχος υποβάλλει στην Επιτροπή αίτηση είτε αυτοπροσώπως είτε ηλεκτρονικά για άρση της προσβολής. Συμπληρώνει την ειδικά προδιατυπωμένη και αναρτημένη στον ιστότοπο του ΟΠΙ αίτηση προς την ΕΔΙΠΠ, στην οποία επισυνάπτει κάθε έγγραφο που αναφέρεται σε αυτήν ως υποχρεωτικό, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο προς υποστήριξη των ισχυρισμών του».

Γ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ

5. Επειδή από τον έλεγχο της υπό κρίση αίτησης, καθώς και όλων των συνοδευτικών αυτής στοιχείων, αρχείων και ιδίως των συμπληρωματικών αυτής ειδικών αναφορών, και έπειτα από τη διενέργεια και ολοκλήρωση σχετικής έρευνας εκ μέρους της ΕΔΙΠΠ προέκυψαν τα ακόλουθα:

Επειδή δυνάμει του υποβληθέντος καταστατικού κειμένου της αιτούσας εταιρείας με την επωνυμία «Εταιρεία Προστασίας Οπτικοακουστικών Έργων» και τον διακριτικό τίτλο «ΕΠΟΕ», αυτή έχει ως σκοπό, μεταξύ άλλων, την προστασία, ενώπιον πάσης φύσεως και αρμοδιότητας δικαστηρίου και αρχής, όλων γενικώς των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων των μελών της και τρίτων φυσικών ή νομικών προσώπων που επιθυμούν να αναθέσουν, με καταπιστευτική μεταβίβαση ή παροχή σχετικής πληρεξουσιότητας, την προστασία αυτών στην ίδια επί πάσης φύσεως οπτικοακουστικών έργων, ενδεικτικώς και μόνο αναφερομένων κινηματογραφικών ταινιών, τηλεοπτικών προγραμμάτων, βιντεοκασετών και όλων των μορφών οπτικοακουστικών εγγραφών επί προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών, ηλεκτρονικών ή ψηφιακών (on – line ή off – line), βάσεων δεδομένων, ανεξαρτήτως όγκου, μορφής, πηγής ή περιεχομένου και επί όλων των συστατικών μερών τους, καθώς και επί πάσης φύσεως, προστατευόμενων με τις διατάξεις περί πνευματικής ιδιοκτησίας, αυτόνομων υλικών, εξαρτημάτων και συναφών περιφερειακών ειδών, η χρήση των οποίων είναι απαραίτητη για τη διαδραστική λειτουργία και την πρόσβαση σε οπτικοακουστικά έργα.

Η «ΕΠΟΕ» έχει ως μέλη της εταιρείας παραγωγής και διάθεσης κινηματογραφικών ταινιών και συγκεκριμένα τις: 1) FEELGOOD ENTERTAINMENT ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ , 2) ΟΤΕ Α.Ε., 3)



NOVA TELECOMUNICATIONS & MEDIA Μ.Α.Ε (πρώην «NOVA BROADCASTING ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.») 4) VODAFONE ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ («VODAFONE – PANAΦON») 5) ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΥ, οι οποίες έχουν αναθέσει με καταπιστευτική μεταβίβαση την προστασία των έργων αυτών στην «ΕΠΟΕ». Επιπρόσθετα, δυνάμει του οικείως υποβληθέντος εγγράφου, η TANWEER ALLIANCES ΜΟΝ. Α.Ε., έχει δυνάμει ειδικού πληρεξουσίου εξουσιοδοτήσει την «ΕΠΟΕ», μεταξύ άλλων, να προστατεύει καθ' οιονδήποτε τρόπο σύμφωνα με το Ελληνικό δίκαιο τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας επί των οπτικοακουστικών έργων που εκπροσωπεί στην Ελλάδα της λήψεως οποιαδήποτε μορφής νομικών ενεργειών. Επιπλέον, οι ανωτέρω εταιρείες συνίστανται και σε διανομείς των κινηματογραφικών έργων Αμερικανικών κινηματογραφικών εταιρειών παραγωγής οπτικοακουστικών έργων (studios).

α) Ως προς τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικά προς αυτήν δικαιώματα, η **προσβολή των οποίων θα πρέπει να διαπιστωθεί προκειμένου για την εφαρμογή της παρ. 8 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993**, ο αιτών δηλώνει ότι οι εταιρείες - μέλη του έχουν καταστεί δικαιούχοι δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων επί οπτικοακουστικών έργων δυνάμει σχετικής εκχωρήσεως είτε από τους σκηνοθέτες είτε από τους παραγωγούς ανάλογα με το εφαρμοστέο ανά περίπτωση δίκαιο -εθνικό ή αλλοδαπό-, έχοντας συνακόλουθα τα προβλεπόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 3 και παρ. 2 του άρθρου 47 του ν. 2121/1993 πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα αφενός του δημιουργού και αφετέρου του παραγωγού οπτικοακουστικών έργων και τις ειδικώς διαλαμβανόμενες εξουσίες ως αναλύονται ακολούθως.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 2121/1993, οι δημιουργοί έχουν την εξουσία να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν, μεταξύ άλλων, την εγγραφή και την άμεση ή έμμεση, προσωρινή ή μόνιμη αναπαραγωγή των έργων τους με οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει, τη μετάφραση των έργων τους, τη μετάδοση ή αναμετάδοση των έργων τους στο κοινό με οποιονδήποτε τρόπο, καθώς και την παρουσίαση στο κοινό των έργων τους, ενσυρμάτως ή ασυρμάτως ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, καθώς



και τη διάθεση αυτών στο κοινό κατά τρόπο ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση στα έργα αυτά, όπου και όταν επιλέγει ο ίδιος.

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 47 του ν.2121/1993, οι παραγωγοί οπτικοακουστικών έργων (παραγωγοί υλικών φορέων εικόνας ή ήχου και εικόνας) έχουν το δικαίωμα να επιτρέπουν ή απαγορεύουν: α) την άμεση ή έμμεση, προσωρινή ή μόνιμη αναπαραγωγή με οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει, όσον αφορά το πρωτότυπο και τα αντίτυπα (αντίγραφα) των ταινιών τους, β) τη διανομή στο κοινό των ως άνω υλικών φορέων που έχουν παραγάγει με πώληση ή με άλλους τρόπους. Το δικαίωμα διανομής δεν αναλώνεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσον αφορά τους ως άνω υλικούς φορείς, εκτός από την περίπτωση της πρώτης πώλησης εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης που πραγματοποιείται από τον δικαιούχο ή με τη συγκατάθεσή του, γ) την εκμίσθωση ή τον δημόσιο δανεισμό των ως άνω υλικών φορέων. Το δικαίωμα αυτό δεν αναλώνεται από οποιαδήποτε πώληση ή άλλη πράξη διανομής των ως άνω υλικών φορέων (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 67 του ν. 5043/2023), δ) τη διάθεση στο κοινό, ενσυρμάτως ή ασυρμάτως, κατά τρόπο ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση όπου και όταν ο ίδιος επιλέγει, όσον αφορά στο πρωτότυπο και τα αντίγραφα των ταινιών τους. Το δικαίωμα αυτό δεν αναλώνεται με οποιαδήποτε πράξη διάθεσης στο κοινό με την έννοια της παρούσας ρύθμισης, ε) την εισαγωγή των ως άνω υλικών φορέων που παρήχθησαν στο εξωτερικό χωρίς τη συναίνεσή τους ή, εφόσον πρόκειται για εισαγωγή από χώρες εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αν το δικαίωμα της εισαγωγής τους στην Ελλάδα είχε συμβατικά διατηρηθεί από τον παραγωγό, στ) τη ραδιοτηλεοπτική μετάδοση ή αναμετάδοση με οποιονδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της δορυφορικής μετάδοσης ή της σύμφωνα με τις παρ. 4 και 5 του άρθρου 35 αναμετάδοσης των ως άνω υλικών φορέων, καθώς και την παρουσίαση αυτών στο κοινό.».

β) Επιπροσθέτως, ο αιτών νομίμως επικαλείται το τεκμήριο της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 4481/2017 δυνάμει του οποίου «οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και οι οργανισμοί συλλογικής προστασίας τεκμαίρεται ότι έχουν την αρμοδιότητα διαχείρισης ή προστασίας των δικαιωμάτων επί όλων των έργων ή των αντικειμένων προστασίας ή όλων των δικαιούχων για τα οποία ή για τους οποίους δηλώνουν εγγράφως ότι έχουν μεταβιβαστεί σε αυτούς οι σχετικές



εξουσίες ή τα δικαιώματα εύλογης αμοιβής ή ότι καλύπτονται από την πληρεξουσιότητα ή μέσω οποιασδήποτε άλλης συμβατικής συμφωνίας».

γ) Περαιτέρω, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της προαναφερθείσας διάταξης «οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και οι οργανισμοί συλλογικής προστασίας μπορούν να ενεργούν, δικαστικώς ή εξωδίκως, στο δικό τους όνομα, εάν η αρμοδιότητά τους στηρίζεται σε μεταβίβαση της σχετικής εξουσίας, ή σε πληρεξουσιότητα, ή σε οποιαδήποτε άλλη συμβατική συμφωνία. Επίσης νομιμοποιούνται να ασκούν όλα τα δικαιώματα που έχουν μεταβιβαστεί σε αυτούς από τον δικαιούχο ή που καλύπτονται από την πληρεξουσιότητα ή από οποιαδήποτε άλλη συμβατική συμφωνία».

Δυνάμει των παραπάνω εκτεθέντων επιβεβαιώνεται η ενεργητική νομιμοποίηση του αιτούντος και ο προσδιορισμός του ως δικαιούχου κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993 και εν προκειμένω της παρ. 4 αυτής.

Δ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ:

6. α) Αναφορικά με το Α)1 αίτημα:

Επειδή σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του αιτούντος και κατόπιν έρευνας της ΕΔΠΠΙ προέκυψε και διαπιστώνεται ότι οι καταγγελλόμενοι στην υπό κρίση αίτηση ιστότοποι, όπως αυτοί λειτουργούν δια των συγκεκριμένων ονομάτων χώρου (domain names) και διαδικτυακών πυλών παραβιάζουν τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα των εταιρειών - μελών του αιτούντος σύμφωνα με την ειδικώς και αναλυτικώς περιγραφείσα προς την εδπι μεθοδολογία και διαδικασία.

Περαιτέρω, προς υποστήριξη και απόδειξη των ισχυρισμών του ο αιτών προσκομίζει ειδικές ανά περίπτωση αναλυτικές αναφορές, όπως αυτές περιλαμβάνουν οικεία αποδεικτικά στοιχεία, αναφορικά με τους παρακάτω αναφερόμενους ιστοτόπους μέσω της πρόσβασης στα εξής ονόματα χώρου (domain names) και διαδικτυακές πύλες (portals) συνολικά:

buyiptvfast.com



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΡΟΣΒΟΛΗ
ΤΗΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ
του άρθρου 56Ε του νόμου 2121/1993

line.dino-ott.ru

6iptv.com

my.6iptv.com

fast.newdns.world

ipvn.store

line.rs4ott.com

iptvurban.com

live.iptvurban.com

Στη βάση των υποβληθέντων ισχυρισμών και οικείως προσκομισθέντων στοιχείων, ως αυτοί ισχύουν και αυτά επαληθεύονται κατόπιν διενέργειας σχετικού ελέγχου, κρίνεται από την ΕΔΠΠΙ ότι υφίσταται όντως παραβίαση της παρ. 1 του άρθρου 3, καθώς και της παρ. 2 του άρθρου 47 του ν. 2121/1993 και των ειδικώς εγειρόμενων, εν προκειμένω, εξουσιών των εταιρειών – μελών του αιτούντος, και ότι η αίτηση ως προς το σημείο αυτό είναι νόμω και ουσία βάσιμη, και θα πρέπει συνακόλουθα το υπ' αριθ. Α)1 αίτημα να γίνει εν μέρει δεκτό.

Λόγω της διαπιστωθείσας ως τελούσας σε μεγάλη κλίμακα προσβολής των περιουσιακών δικαιωμάτων των εταιριών – μελών του αιτούντος, η ΕΔΠΠΙ κρίνει ότι θα πρέπει να διαταχθεί δυνάμει του προτελευταίου και του τελευταίου εδαφίου της παρ. 8 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 η διακοπή πρόσβασης στα ως άνω ονόματα χώρου και διαδικτυακές πύλες.

Ωστόσο, όπως προελέχθη, το υπ' αριθ. Α)1 αίτημα θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό, καθότι η αιτηθείσα χρονική διάρκεια διακοπής πρόσβασης για έξι (6) έτη απορρίπτεται με δεδομένο ότι αυτή δεν συναρτάται με τις οικείες ευρέως παραδεδεγμένες τεχνολογικές εξελίξεις στο πεδίο και ακολουθώντας την πάγια τακτική της ΕΔΠΠΙ κατά την οποία το κατάλληλο και προσήκον χρονικό διάστημα διακοπής πρόσβασης ορίζεται στα τρία (3) έτη από την κοινοποίηση της παρούσας.

β) Αναφορικά με το υπ' αριθ. Α)2 αίτημα, η ΕΔΠΠΙ έκρινε τα ακόλουθα:



Η διαδικασία ενώπιον της ΕΔΠΠΙ συνίσταται κατ' ουσίαν στην υιοθέτηση από τον Έλληνα νομοθέτη του συστήματος ειδοποίησης και απόσυρσης (notice and take down procedure). Η τροποποίηση του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 που επήλθε με τον ν. 4708/2020 έλαβε χώρα σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεσή του «προκειμένου να θωρακιστούν, από πιθανές καταστρατηγήσεις, οι αποφάσεις της Επιτροπής», έτσι ώστε «να καταστεί δυνατή η έκδοση αποφάσεων που επιτρέπουν τη δυναμική προστασία των δικαιωμάτων στο διαδίκτυο (dynamic site blocking)». Ωστόσο, προβλέπεται ρητά ότι οι «δυναμικές αποφάσεις **μπορούν να εκδοθούν σε περίπτωση κατά την οποία αμέσως μετά την έκδοση της απόφασης ο ίδιος ιστότοπος καθίσταται διαθέσιμος με άλλα ονόματα χώρου σε νέα διεύθυνση IP ή URL, έτσι ώστε να μην καλύπτεται από την αρχική απόφαση**» (Αιτιολογική Έκθεση ν. 4708/2020, βλ. και υπ' αριθ. 16 και 17/2020 αποφάσεις ΕΔΠΠΙ).

Ακριβώς για τον ανωτέρω σκοπό ο Έλληνας νομοθέτης προσέθεσε την παρ. (πλέον) 9 στο άρθρο 66Ε του ν. 2121/1993, δυνάμει της οποίας προβλέπεται ότι **«εάν μετά την έκδοση της ως άνω (κατά την παρ. 8) απόφασης της Επιτροπής και την εκτέλεσή της, υφίσταται παραβίαση ή απειλείται με οποιονδήποτε τεχνικό τρόπο επανάληψη της προσβολής του περιεχομένου, στο οποίο αφορά η εν λόγω απόφαση, μπορεί ο αιτών να υποβάλει αίτηση στην Επιτροπή ζητώντας την έκδοση νέας απόφασης χωρίς την καταβολή νέου τέλους υπόθεσης εξέτασης της παρ. 3, προσκομίζοντας στοιχεία που αποδεικνύουν ότι πρόκειται για παραβίαση της απόφασης ή απειλή επανάληψης της προσβολής κατά τα ως άνω»**.

Ως εκ τούτου, θα πρέπει σωρευτικά να έχει ήδη εκδοθεί η σύμφωνα με την παρ. 8 απόφαση της ΕΔΠΠΙ και θα πρέπει αυτή να έχει εκτελεστεί. Ο Έλληνας νομοθέτης -εφόσον πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις- αφενός απαλλάσσει τον αιτούντα από την καταβολή νέου τέλους για την εκ νέου εξέταση της υπόθεσης, αφετέρου προβλέπει ρητά ότι είναι δυνατή η υποβολή της σχετικής (συμπληρωματικής) αίτησης όχι μόνο στην περίπτωση που υφίσταται (έχει δηλαδή λάβει ήδη χώρα) η παραβίαση αλλά ακόμα και στην περίπτωση που απειλείται η επανάληψη αυτής υπό την περαιτέρω προϋπόθεση, ωστόσο, ότι ο αιτών θα προσκομίσει στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι πρόκειται για ήδη συντελεσθείσα προσβολή ή ότι απειλείται να συντελεσθεί η προσβολή του περιεχομένου, στο οποίο αφορά η απόφαση που έχει εκδοθεί και εκτελεσθεί ή ότι παραβιάζεται η τελευταία. Η τελευταία αυτή προϋπόθεση



τίθεται ως εκ των ων ουκ άνευ προϋπόθεση **προκειμένου να είναι σε θέση η ΕΔΠΠΙ να διαπιστώσει η ίδια κατά τον νόμο την ήδη συντελεσθείσα προσβολή των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων ή την απειλή συνέχισης της προσβολής ή την παραβίαση προηγούμενης εκδοθείσας και εκτελεσθείσας απόφασής της.**

Υπενθυμίζεται δε ότι δυνάμει του ανωτέρω νομοθετικού πλαισίου, και κατόπιν υποβολής σχετικών συμπληρωματικών αιτήσεων χωρίς την καταβολή νέους τέλους εξέτασης από τον ίδιο αιτούντα, η ΕΔΠΠΙ έχει επιληφθεί και διατάζει με νέα απόφασή της σύμφωνα με το ρητά οριζόμενο σχετικό νομοθετικό πλαίσιο τη διακοπή πρόσβασης σε νέους ιστοτόπους, διαταγή που συνοδεύτηκε και με την απειλή επιβολής του κατά τα ανώτατα όρια προστίμου για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης. Την ίδια απόφαση έλαβε η ΕΔΠΠΙ αποκλειστικά, όπως τέθηκε και ανωτέρω, για την επαλήθευση ή μη των ισχυρισμών του ιδίου με την παρούσα αιτούντος και αναφορικά μόνο με τους αναφερόμενους στην τότε αίτησή του ιστοτόπους (domain names) δια των οποίων ισχυριζόταν ότι υφίσταται προσβολή των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων των μελών – εταιριών του.

Εν προκειμένω, το υπ' αριθ. Α)2 αίτημα του αιτούντος εδράζεται κατά τους οικείους ισχυρισμούς στην πρόβλεψη της παρ. 8 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993, δυνάμει της οποίας συμπληρωματικά (βλ. «και») με την έκδοση διαταγής αφαίρεσης του περιεχομένου ή διακοπής πρόσβασης σε αυτό, η ΕΔΠΠΙ καλεί τον πάροχο να λάβει **οποιοδήποτε άλλο μέτρο κρίνει αυτή πρόσφορο** και το οποίο στοχεύει στην παύση, στην αποτροπή επανάληψης ή και στην πρόληψη της προσβολής.

Η ως άνω πρόβλεψη καταλείπει κατά το γράμμα και το πνεύμα του Έλληνα νομοθέτη τη δυνατότητα στην ΕΔΠΠΙ να διατάξει είτε την απομάκρυνση του **προηγουμένως διαπιστωθέντος από την ίδια** ως παράνομου περιεχομένου ή τη διακοπή πρόσβασης στις **προηγουμένως διαπιστωθείσες από την ίδια** ως παράνομες πηγές, **ως αυτές θα πρέπει να εξειδικεύονται από τον εκάστοτε αιτούντα με δεδομένο ότι η ΕΔΠΠΙ δεν δρα αυτεπαγγέλτως**, και επιπροσθέτως με τις ως άνω ενέργειες, όπως αυτές κρίνονται ανά περίπτωση από την ΕΔΠΠΙ, τη δυνατότητα της τελευταίας να διατάξει τη λήψη εκ μέρους των



παρόχων οποιουδήποτε άλλου μέτρου κριθεί από την ΕΔΠΠΙ ως πρόσφορου για τους ρητώς οριζόμενους σκοπούς.

Η έννοια του «μέτρου» και δη του «πρόσφορου μέτρου» δεν θα πρέπει να συγχέεται με τη διαδικασία αυτή καθαυτή που θα πρέπει να ακολουθηθεί από τον αιτούντα, και η οποία προβλέπεται ρητά από τον Έλληνα νομοθέτη και δη ειδικά για την περίπτωση όπου υφίσταται παραβίαση ή απειλείται με οποιονδήποτε τεχνικό τρόπο επανάληψη της προσβολής του περιεχομένου, στο οποίο αφορά η εκάστοτε απόφαση της ΕΔΠΠΙ. Περαιτέρω, στην έννοια αυτή του «πρόσφορου μέτρου» εμπίπτουν οι περιπτώσεις μέτρων που δεν ρυθμίζονται ήδη ρητώς από τη σχετική νομοθεσία και δύνανται να εξειδικευτούν ανά περίπτωση.

Στην έννοια του «πρόσφορου μέτρου» συγκαταλέγεται, μεταξύ άλλων, ο προσδιορισμός του χρονικού διαστήματος διακοπής, η δυνατότητα που παρέχεται δυνάμει του διατάκτικού των αποφάσεων της ΕΔΠΠΙ έπειτα από την οικεία νομοθετική τροποποίηση προσφυγής του δικαιούχου – αιτούντος στη διαδικασία της παρ. 9 του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993 χωρίς να καταβάλει νέο τέλος εξέτασης, καθώς και άλλες δυνατότητες που προβλέπονται, ωστόσο, για την ειδική περίπτωση της παρ. 10Α έπειτα από την προσθήκη αυτής στην ως άνω διάταξη.

Στο πλαίσιο του οποιουδήποτε άλλου πρόσφορου μέτρου, κατά την έννοια που τίθεται από τον αιτούντα, ο τελευταίος μπορεί να αξιοποιεί εκ νέου τη δυνατότητα που του παρέχεται δυνάμει του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου και να θέτει ενώπιον της ΕΔΠΠΙ ισχυρισμούς που αφορούν σε δικαστικές αποφάσεις αλλοδαπών δικαιοδοσιών (άρθρο 4 παρ. 4 της Υπουργικής Απόφασης 42269/3638/3476/196 (Β' 351/7.2.2018)). Ωστόσο, οι αρμόδιες εθνικές δικαστικές αρχές της αλλοδαπής προέβησαν σε εφαρμογή ή ερμηνεία των αντίστοιχων εθνικών τους ρυθμίσεων υπό το πρίσμα, μεταξύ άλλων, της Οδηγίας 2001/29/ΕΚ και συγκεκριμένα της παρ. 3 του άρθρου 8 αυτής δυνάμει της οποίας «τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε οι δικαιούχοι να μπορούν να ζητούν τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά των διαμεσολαβητών οι υπηρεσίες των οποίων χρησιμοποιούνται από τρίτο για την προσβολή δικαιώματος του δημιουργού ή συγγενικού δικαιώματος», προβαίνοντας περαιτέρω στη στάθμιση των αντικρουόμενων θεμελιωδών δικαιωμάτων. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαστικών αποφάσεων από τον

αιτούντα μπορεί να υποστηρίξει τον παράνομο χαρακτήρα του περιεχομένου των υπό κρίση ιστοτόπων όχι όμως και να χρησιμοποιηθεί για την εφαρμογή διάφορης από την προβλεπόμενη στο εθνικό νομικό πλαίσιο διαδικασίας.

Στο πλαίσιο της παρ. 4 ο δυναμικός χαρακτήρας των αποφάσεων της ΕΔΠΠΙ πραγματοποιείται ή δύναται να πραγματοποιηθεί δια της τήρησης της διαδικασίας που προβλέπεται στις παρ. 9 και 10 της διάταξης του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993.

Η βούληση του νομοθέτη για προηγούμενο έλεγχο εκ μέρους της ΕΔΠΠΙ των στοιχείων που υποβάλλονται σε αυτήν από τον αιτούντα χωρίς να απαιτείται να καταβάλλει αυτός καν νέο τέλος εξέτασης παρά την οικεία διοικητική επιβάρυνση της ΕΔΠΠΙ και του ΟΠ επιρρωνύεται πλήρως τόσο από το γράμμα της παρ. 9 σύμφωνα με την οποία ο αιτών αιτείται την «έκδοση νέας απόφασης» όσο και από το γράμμα της παρ. 10 κατά την οποία πρέπει να λάβει χώρα από την ΕΔΠΠΙ προηγούμενη ενημέρωση του ιδιοκτήτη ή διαχειριστική αναφερόμενων στην αίτηση ιστοτόπων ή και ονομάτων χώρου σχετικά με την υποβληθείσα (νέα – συμπληρωματική) αίτηση, κοινοποιώντας του το σώμα αυτής με κάθε μέσο, και να του παράσχει προθεσμία πέντε (5) ημερών, προκειμένου ο ως άνω ιδιοκτήτης ή διαχειριστής να εκθέσει τις απόψεις του. Ορίζεται δε ρητά ότι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας των πέντε (5) ημερών, η ΕΔΠΠΙ εκδίδει τη σχετική απόφασή της.

Βάσει των ανωτέρω, το υπό κρίση αίτημα («δυναμικές αποφάσεις»), ισοδυναμεί κατ' ουσίαν με αίτημα για την παράκαμψη τόσο της διαδικασίας της παρ. 9 όσο και της διαδικασίας της παρ. 10 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 και ζητείται αντ' αυτών να προσφεύγει απευθείας ο αιτών ως δικαιούχος στους παρόχους. Ωστόσο, τούτο δεν συνίσταται σε «μέτρο» και δη πρόσφορο αλλά σε μία διάφορη των ως άνω ρητά προβλεπόμενων από τον νόμο διαδικασία, η οποία δεν υφίσταται και δεν είναι δυνατόν να προβλεφθεί με απόφαση της ΕΔΠΠΙ.

Επισημαίνεται εκ νέου ότι η ΕΔΠΠΙ αποτελεί διοικητική επιτροπή σύμφωνα και με την Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4708/2020, δεσμευόμενη συνακόλουθα με τις επιταγές του οικείου



εθνικού νομοθετικού πλαισίου, δηλαδή ενεργεί σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας άρα ενεργεί σύμφωνα με τις προβλέψεις του νόμου και δεν δύναται να αλλοιώνει το περιεχόμενο των εφαρμοστέων διατάξεων ή να ασκεί οιονεί δικαιοπαραγωγικό έργο. Ο χαρακτήρας δε των αποφάσεών της επιβεβαιώνεται από την παρ. 13 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993, που προβλέπει ρητά ότι οι αποφάσεις της ΕΔΠΠΙ υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (και όχι ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων).

Ως διοικητική επιτροπή, η δράση της ΕΔΠΠΙ διέπεται από την αρχή της νομιμότητας, η οποία είναι θεμελιώδης γενική αρχή του ελληνικού διοικητικού δικαίου και σύμφωνα με την οποία, η Διοίκηση -κατ' αντιπαράβολή προς τη δράση των διοικουμένων- **ενεργεί μόνο ό,τι ρητά επιβάλλεται (δέσμια αρμοδιότητα) ή επιτρέπεται (διακριτική ευχέρεια) κατά τις πηγές του διοικητικού δικαίου** (Απ. Γέροντας/ Σπ. Φλογαΐτης, σε: Διοικητικό Δίκαιο⁵, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2022, σελ. 128-133, Επ. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου¹⁵, τομ. 1, Αθήνα 2017, σ. 75-78). Άλλωστε, η αρμοδιότητα των διοικητικών οργάνων καθορίζεται με τυπικό νόμο ή με κανονιστική πράξη της Διοίκησης που έχει εκδοθεί στη βάση νομοθετικής εξουσιοδότησης. Κατ' αυτόν τον τρόπο, η Διοίκηση **δεν μπορεί να προβαίνει σε νομικές πράξεις, δηλαδή στην έκδοση διοικητικών πράξεων**, τη σύναψη συμβάσεων, καθώς και σε υλικές ενέργειες, **παρά μόνο βάσει αρμοδιότητας που παρέχεται από κανόνες δικαίου**. Επισημαίνεται συναφώς ότι και η άσκηση αρμοδιότητας διακριτικής ευχέρειας εκ μέρους της Διοίκησης διέπεται από την αρχή της νομιμότητας, προϋποθέτοντας σε κάθε περίπτωση κανόνες δικαίου, οι οποίοι παρέχουν την αρμοδιότητα και οι οποίοι καθορίζουν και σε τι συνίσταται η διακριτική ευχέρεια, καθώς και την έκτασή της. Σε κάθε περίπτωση το λογικό περιεχόμενο της αναφερομένης στην εφαρμοστέα διάταξη έννοιας, ο σκοπός των διατάξεων, ο συνταγματικός κανόνας της ισότητας και της αναλογικότητας καθορίζουν μεταξύ άλλων τα άκρα νόμιμα όρια μέσα στα οποία η αρμοδιότητα πρέπει να ασκηθεί (Επ. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο, ό.π., σελ. 141).

Στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας, η αρμοδιότητα της ΕΔΠΠΙ κατά τη διάταξη της παρ. 8 του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993, να επιβάλλει κάθε άλλο «μέτρο» που κρίνει «πρόσφορο» συναρτάται με τον επιδιωκόμενο κατά το νόμο σκοπό, δηλαδή απαιτείται το εκάστοτε μέτρο να «στοχεύει στην παύση, στην αποτροπή επανάληψης ή και στην πρόληψη της προσβολής». Εκτός

δηλαδή από την απομάκρυνση του περιεχομένου ή τη διακοπή πρόσβασης, ο νομοθέτης αποβλέποντας σε μια τεχνολογικά ουδέτερη ρύθμιση, ως έχει ήδη εκτεθεί δυνάμει προηγούμενων αποφάσεων της, προέβλεψε τη **δυνατότητα της ΕΔΠΠΙ να υιοθετήσει τυχόν μέτρα που δεν καταγράφονται ρητώς, αλλά μπορεί να επιβάλλεται να ληφθούν για λόγους που συναρτώνται με την εξέλιξη της τεχνολογίας**, όπως επί παραδείγματι την επιβολή ‘*throttling*’ ή ενός θεμιτού τρόπου φιλτραρίσματος. Ωστόσο η ευχέρεια που αναγνωρίζεται από τον νόμο υπέρ της ΕΔΠΠΙ δεν αναφέρεται στην εφαρμοστέα διαδικασία, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι ο νομοθέτης έχει ρυθμίσει ρητώς τη διαδικασία αυτήν και δεν διαπιστώνεται κενό, καθώς ο ίδιος ο νομοθέτης αναφέρει ρητώς στην παρ. 9 του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993 τις δυνατότητες ενέργειας της ΕΔΠΠΙ, σε περίπτωση κατά την οποία υφίσταται συντρέχει παραβίαση ή απειλείται με οποιονδήποτε τεχνικό τρόπο επανάληψη της προσβολής του περιεχομένου, στο οποίο αφορά εκδοθείσα και εκτελεσθείσα απόφαση της ΕΔΠΠΙ, όπως αναλύεται παρακάτω.

Ακόμη, στην Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4708/2020 **προβλέπεται ρητά το πεδίο εφαρμογής της έκδοσης «δυναμικών» αποφάσεων και η συνακόλουθη αρμοδιότητα της ΕΔΠΠΙ**, καθώς προβλέπεται ρητά ότι «όταν η Επιτροπή διαπιστώνει κατόπιν υποβολής νέας αίτησης ότι προηγούμενη απαγορευτική διάταξη της καταστρατηγείται, μέσω διάθεσης του παράνομου περιεχομένου από ιστότοπο με διαφορετικό όνομα χώρου, θα έχει τη δυνατότητα να διατάσσει με ταχεία διαδικασία την απομάκρυνση του παράνομου περιεχομένου ή τη διακοπή πρόσβασης στον νέο ιστότοπο δια του οποίου συντελείται η παραβίαση ή τη λήψη οποιουδήποτε άλλου μέτρου κρίνει πρόσφορο και το οποίο στοχεύει στην παύση, στην αποτροπή επανάληψης ή και στην πρόληψη της προσβολής». Περαιτέρω προβλέπεται ρητά ότι **τα στοιχεία που πρέπει να προσκομίσει ο αιτών για τον σκοπό αυτόν** (δηλαδή της έκδοσης αυτής της νεότερης απόφασης) είναι «ενδεικτικά αυτά που αποδεικνύουν την ομοιότητα της βάσης δεδομένων, από άποψη δομής και περιεχομένου, των γραφικών, της διεπαφής χρήστη (*user interface*), καθώς και του τρόπου ευρετηρίασης του περιεχομένου». Ως εκ τούτων, τίθενται σαφώς και κατηγορηματικώς από τον Έλληνα νομοθέτη, οι προϋποθέσεις **για την έκδοση από την ΕΔΠΠΙ σχετικής απόφασης**.



Σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό, το υπ' αριθ. 2 αίτημα του αιτούντος, δηλαδή το να απευθύνεται ο ίδιος στους παρόχους γνωστοποιώντας τους νέους ιστοτόπους για λήψη ενεργειών εκ μέρους τους και δη για τη διακοπή πρόσβασης εκ μέρους τους και σε αυτούς χωρίς προηγούμενη διαπίστωση εκ μέρους της ΕΔΠΠΙ της συντελεσθείσας παραβίασης ή της απειλής αυτής ή της καταστρατήγησης προηγούμενης απόφασής της δεν συνίσταται σε μέτρο και δη σε πρόσφορο μέτρο, το οποίο θα μπορούσε να υιοθετηθεί από την ΕΔΠΠΙ, καθώς κάτι τέτοιο θα ισοδυναμούσε με παράκαμψη των κανόνων του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993. Και αυτό γιατί σύμφωνα με το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο απαιτείται η προηγούμενη διαπίστωση εκ μέρους της ΕΔΠΠΙ και η λήψη απόφασης εκ μέρους της για την παραβίαση ή την απειλή με οποιονδήποτε τεχνικό τρόπο επανάληψης της προσβολής του περιεχομένου, στο οποίο αφορά προηγούμενη απόφασή της.

Εξάλλου, ακόμη και στην περίπτωση εφαρμογής της παρ. 10Α του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 προβλέπονται αφενός αυστηρότατες σωρευτικά εφαρμοζόμενες προϋποθέσεις δυνάμει της περίπτ. 1)α), αφετέρου ρυθμίζεται αναλυτικά η εφαρμοζόμενη διαδικασία σε περίπτωση παραβίασης απόφασης της Επιτροπής στην περίπτ. 2)β), ενώ η περίπτ. 2)γ) ρυθμίζει ειδικά και διεξοδικά τη δυνατότητα του δικαιούχου να προσφύγει ενώπιον της ΕΕΤΤ προκειμένου να εκδώσει η τελευταία τις σχετικές εντολές επιφυλακής, οι οποίες ισχύουν μέχρι να εκδοθεί νέα συμπληρωματική απόφαση εκ μέρους της ΕΔΠΠΙ. Επιπλέον, προβλέπεται ρητά δυνάμει της περίπτ. 5 της εν λόγω παραγράφου η ευθύνη του δικαιούχου σε περίπτωση που τυχόν ευδοκιμήσει η προβλεπόμενη στην περίπτ. 4 προσφυγή εκ μέρους των ιδιοκτητών και διαχειριστών των ιστοτόπων και ονομάτων χώρου ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία συνίσταται στο να καταβάλει αποζημίωση κατά των προσφευγόντων που κρίνεται ότι εθίγησαν (παρανόμως) από την απόφαση της ΕΔΠΠΙ. Ορίζεται μάλιστα ότι το ύψος της αποζημίωσης καθορίζεται στο προσήκον, ανάλογα με τις περιστάσεις, μέτρο, με συνεκτίμηση και της εύλογης ή καταχρηστικής συμπεριφοράς του δικαιούχου.

Αντίθετα, ουδεμία σχετική πρόβλεψη υφίσταται στο πλαίσιο της διαδικασίας της παρ. 9 και 10 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993. Ελλείψει σχετικής ρητής νομοθετικής πρόβλεψης, το υπ' αριθ. 2 αίτημα του αιτούντος θα πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με τα αναλυτικώς ως άνω εκτεθέντα και για τους λόγους αυτούς.



Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η ΕΔΠΠΙ αποφασίζει ομόφωνα τα ακόλουθα:

7. Επειδή οι ισχυρισμοί του αιτούντος αναφορικά με τους αναφερόμενους στην υπό κρίση αίτησή του ιστοτόπους δια των καταγγελλομένων ονομάτων χώρου (domain names) και διαδικτυακών πυλών (portals) ευσταθούν, δηλαδή διαπιστώνεται ότι παρέχεται παρανόμως πρόσβαση -υπό την ευρεία έννοια- στα προστατευόμενα από τις εταιρίες – μέλη του έργα και αντικείμενα προστασίας μέσω των εν λόγω πηγών.

8. Επειδή οι εν λόγω ιστότοποι φιλοξενούνται σε διακομιστές εκτός της Ελληνικής επικράτειας αλλά και επειδή διαπιστώνεται η προσβολή των περιουσιακών δικαιωμάτων των εταιριών – μελών του αιτούντος κατά τα ανωτέρω σε μεγάλη κλίμακα, θα πρέπει δυνάμει της παρ. 8 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 να διαταχθεί η διακοπή πρόσβασης στους ιστοτόπους με τα παραπάνω ονόματα χώρου (domain names) και τις αντίστοιχες διαδικτυακές πύλες (portals).

9. Επειδή από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν ενώπιον της ΕΔΠΠΙ, ο αιτών κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε να έλθει και ήλθε σε επικοινωνία με τους διαχειριστές των ως άνω ιστοτόπων, στις περιπτώσεις εκείνες όπου υπήρχε η δυνατότητα, στέλνοντας επιστολή σχετικής ενημέρωσης και αίτημα άρσης της προσβολής που υφίσταται σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993. Επισημαίνεται δε από τον αιτούντα ότι οι εν λόγω παραλήπτες ουδέποτε απάντησαν και δεν συμμορφώθηκαν με τα εν λόγω αιτήματα παρ' ότι είχε παρέλθει εύλογο χρονικό διάστημα σύμφωνα με οικεία δήλωσή του.

10. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 66Ε του Ν. 2121/1993, οι αποδέκτες της γνωστοποίησης μπορούν να λάβουν τη σχετική άδεια από τον δικαιούχο ή να συμμορφωθούν εκουσίως ή να υποβάλουν αντιρρήσεις στην ΕΔΠΠΙ εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία λήψης της γνωστοποίησης. Ωστόσο, πέραν ορισμένων δηλώσεων εκούσιας συμμόρφωσης με το αίτημα διακοπής πρόσβασης εκ μέρους των παρόχων, ουδεμία ενημέρωση για λήψη άδειας έλαβε χώρα ούτε υποβλήθηκαν αντιρρήσεις ενώπιόν της από τις 14.08.2023, ήτοι από την ημερομηνία αποστολής και λήψης της ως άνω γνωστοποίησης και εντός των ταχθέντων προθεσμιών κατά τον νόμο.



11. **Επειδή** εκ των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών, όπως αυτά εκτίθεται στην υπό κρίση αίτηση, προκύπτει ότι ο αιτών συνίσταται σε «δικαιούχο» κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 πλήρως νομιμοποιούμενο για την υποβολή της υπό κρίση αίτησης.

12. **Επειδή** σύμφωνα και με τη σχετική εθνική νομολογία, καθώς και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης¹, οι διαχειριστές των εν λόγω ιστοτόπων δεν είναι δυνατόν να αγνοούν ή σε κάθε περίπτωση τεκμαίρεται στη βάση της επιδίωξης εκ μέρους τους κέρδους ότι τελούν σε γνώση ότι λαμβάνει χώρα παραβίαση με την παροχή πρόσβασης μέσω των σχετικών ονομάτων χώρου (domain names) και οικείων διαδικτυακών πυλών (portals) στα έργα και αντικείμενα προστασίας επί των οποίων οι εταιρίες – μέλη του αιτούντος απολαμβάνουν τα απόλυτα και αποκλειστικά δικαιώματα της παρ. 1 του άρθρου 3 και της παρ. 2 του άρθρου 47 του ν. 2121/1993.

13. **Επειδή** κατά δήλωση του αιτούντος δεν υφίσταται εκκρεμοδικία και δεν έχει εκδοθεί οριστική απόφαση μεταξύ του αιτούντος και των ιδιοκτητών ή/και διαχειριστών των ιστοτόπων.

14. **Επειδή** ο αιτών έκανε χρήση της προδιατυπωμένης αίτησης και της φόρμας στοιχείων παράβασης που διατηρούνται αναρτημένες στην ιστοσελίδα του ΟΠΙ (όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα φόρμα καταγγελίας και τα υποχρεωτικά συνημμένα σε αυτήν έγγραφα).

15. **Επειδή** ο αιτών κατέβαλε το προβλεπόμενο τέλος εξέτασης της αίτησης, όπως ορίζεται στην παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 (όπως προκύπτει από το προσκομισθέν αποδεικτικό κατάθεσης ποσού 1.240,00 ευρώ με ημερομηνία την 3^η.02.2021 και ώρα 15.30).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

¹ Ενδεικτικά: C - 160/15, GS Media BV κατά Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Inc., Britt Geertruida Dekker, Απόφαση του Δικαστηρίου της 8^{ης} Σεπτεμβρίου 2016; C - 466/12, Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman, Pia Gadd κατά Retriever Sverige AB, Απόφαση του Δικαστηρίου της 13^{ης} Φεβρουαρίου 2014; C-348/13, Απόφαση του Δικαστηρίου της 21^{ης} Οκτωβρίου 2014.



Απορρίπτει το με αριθ. Α)2 αίτημα του αιτούντος στη βάση των όσων εκτέθηκαν αναλυτικώς ανωτέρω.

Διαπιστώνει την προσβολή των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων των εταιριών – μελών της αιτούσας δια της παροχής πρόσβασης σε προστατευόμενα έργα και αντικείμενα προστασίας από τους αναφερόμενους στην αίτηση ιστοτόπους μέσω των εκεί αναφερόμενων ονομάτων χώρου (domain names) και οικείων διαδικτυακών πυλών (portals).

Διατάσσει εντός σαράντα οκτώ (48) ωρών από την κοινοποίηση της παρούσας να συνεχιστεί η διακοπή ή/και να διακοπεί η πρόσβαση από τους παρόχους που έχουν νομίμως αδειοδοτηθεί και είναι νομίμως καταχωρισμένοι στο σχετικό Μητρώο Παρόχων Δικτύων και Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών της ΕΕΤΤ στα ακόλουθα ονόματα χώρου (domain names) και διαδικτυακές πύλες (portals):

buyiptvfast.com

line.dino-ott.ru

6iptv.com

my.6iptv.com

fast.newdns.world

ipvn.store

line.rs4ott.com

iptvurban.com

live.iptvurban.com

Ορίζει κατά τα παραπάνω λεχθέντα, ως χρονικό διάστημα διακοπής της πρόσβασης τα τρία (3) έτη από την κοινοποίηση της παρούσας.

Ως προς το με αριθ. Α)3 αίτημα παραπέμπει στη διαδικασία της παρ. 9 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 δια της οποίας ο δικαιούχος δύναται να επανέλθει ενώπιον της ΕΛΠΠΙ



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΡΟΣΒΟΛΗ
ΤΗΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ
του άρθρου 66Ε του νόμου 2121/1993

χωρίς την καταβολή νέου τέλους εξέτασης προκειμένου να ακολουθηθεί εν συνεχεία η διαδικασία της παρ. 10 της ως άνω διάταξης.

Απειλεί σε βάρος των παρόχων πρόσβασης στο διαδίκτυο πρόστιμο ύψους οκτακοσίων πενήντα (850) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης από την κοινοποίηση της παρούσας, δεδομένης της βαρύτητας της διαπιστωθείσας από την ΕΔΔΠΠ προσβολής της πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων.

Δέχεται το υπ' αριθ. 4 αίτημα του αιτούντος, δηλαδή να λάβει χώρα ανακατεύθυνση προς τη σελίδα του ΟΠΙ μέσω της οποίας πληροφορούνται οι χρήστες για τους λόγους διακοπής της πρόσβασης και ενημερώνονται αναφορικά με την εθνική πύλη "www.enjoylegal.gr" προκειμένου για την ανεύρεση νόμιμου περιεχομένου.

Αποφασίζει η παρούσα να δημοσιευθεί στην ιστοσελίδα του ΟΠΙ.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου.

Αθήνα, 4.09.2023

Πρόεδρος ΕΔΠΠΠ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΡΟΣΒΟΛΗ
ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ (ΕΔΠΠΠ)
Μετσόβου 5, 10682 Αθήνα
Τηλ. 213 2147800