



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 264/2024

Η Επιτροπή για τη Διαδικτυακή Προσβολή της Πνευματικής Ιδιοκτησίας (ΕΔΠΠΙ) συνεδρίασε μυστικά την 30η Ιουλίου 2024, ημέρα Τρίτη, στην έδρα αυτής και σε πλήρη απαρτία, με την παρουσία των Παναγιώτη Τσίρη, Προέδρου, Ασημίνας Γιαννοπούλου, Γραμματέως και Αικατερίνης Ηλιάδου, Μέλους, για να λάβει απόφαση επί της με αριθ. πρωτ. 62342/1538/2024 αίτησης δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 που υπέβαλε ο Οργανισμός Συλλογικής Προστασίας με την επωνυμία «Εταιρεία Προστασίας Οπτικοακουστικών Έργων» (Ε.Π.Ο.Ε.), με έδρα στο Χαλάνδρι Αττικής, επί της Λεωφόρου Μεσογείων αρ. 275.

Η ΕΔΠΠΙ, αφού εξέτασε την ως άνω υπόθεση και έπειτα από τον έλεγχο που διενεργήθηκε επί όλων των προσκομισθέντων αρχείων και αποδεικτικών στοιχείων προς υποστήριξη των ισχυρισμών του αιτούντος, έκρινε ως ακολούθως:

Α. ΑΙΤΗΜΑΤΑ

1. Δυνάμει της ως άνω αίτησης που υπέβαλε ενώπιον της ΕΔΠΠΙ στο πλαίσιο της παρ. 4 του άρθρου 66 Ε του Ν. 2121/1993 ο αιτών αιτείται τη λήψη απόφασης και συγκεκριμένα τη **διακοπή πρόσβασης από τους αρμόδιους παρόχους πρόσβασης στο διαδίκτυο για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών** στους ιστοτόπους με τα εξής ονόματα χώρου (domain names):

foothubhd.xyz

sporttuna.com

sporttuna.sx

sporttuna.online

home.sporttuna.pro

stokourbeti.com

pawastreams.info

antenasports.ru

sporthd.me



one.sporthd.me

2. Ακόμη, ο αιτών ζητεί τη λήψη κάθε άλλου μέτρου που θα κρίνει η ΕΔΠΠΙ πρόσφορο και που στοχεύει στην παύση, αποτροπή επανάληψης ή/και πρόληψη προσβολής, η οποία συνίσταται στην παράνομη, άνευ αδείας αναμετάδοση καναλιών, ιδίως των διοργανώσεων και των επιμέρους αθλητικών γεγονότων που μεταδίδονται και αναμεταδίδονται από αυτά, αλλά και λοιπού οπτικοακουστικού περιεχομένου επί του οποίου έχει δικαιώματα η εταιρία - μέλος της, και ειδικότερα τη διακοπή από τους αρμόδιους παρόχους της πρόσβασης και σε κάθε άλλο όνομα χώρου (domain name), ή/και όνομα υποτομέα (subdomain name), ή/και εντοπιστή πόρων (Url), ή/και διεύθυνση διαδικτυακού πρωτοκόλλου (IP Address), στα οποία θα μεταφερθεί η δραστηριότητα των διαλαμβανόμενων στην αίτηση ιστοτόπων για χρονικό διάστημα τριών ετών ομοίως για όλες τις ελληνικές και ξένες διοργανώσεις, για τις οποίες έχει δικαιώματα αποκλειστικής εκμετάλλευσης η ως άνω δικαιούχος.

B. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1. Η παρ. 1 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 προβλέπει τα ακόλουθα:

«Αν προσβάλλεται στο διαδίκτυο δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικό δικαίωμα, ο δικαιούχος **μπορεί να ακολουθήσει την περιγραφόμενη στις επόμενες παραγράφους διαδικασία.** Την ίδια διαδικασία δύναται να ακολουθήσει ομοίως, ο δικαιούχος του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας ή του συγγενικού δικαιώματος, το οποίο προσβάλλεται **δια της προσφοράς προϊόντων ή υπηρεσιών στο διαδίκτυο, είτε μέσω διαφήμισης είτε μέσω προώθησης.** Ως δικαιούχος για τις ανάγκες του παρόντος άρθρου νοείται ο δικαιούχος του οποίου το δικαίωμα προσβάλλεται στο διαδίκτυο, καθώς και **οποιοσδήποτε οργανισμός συλλογικής διαχείρισης ή προστασίας, στον οποίο έχει ανατεθεί η διαχείριση ή η προστασία δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικών δικαιωμάτων.** Η παρούσα διαδικασία δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις προσβολών που τελούνται από τελικούς χρήστες. Η παρούσα διαδικασία δεν θίγει τη διαδικασία που προβλέπεται από τον Κανονισμό Διαχείρισης και Εκχώρησης Ονομάτων Χώρου (domain names) με κατάληξη .gr της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), ο οποίος καταρτίζεται με απόφαση της ΕΕΤΤ.».



Περαιτέρω σύμφωνα με το πρώτο και το δεύτερο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 «ο δικαιούχος υποβάλλει στην Επιτροπή αίτηση είτε αυτοπροσώπως είτε ηλεκτρονικά για άρση της προσβολής. Συμπληρώνει την ειδικά προδιατυπωμένη και αναρτημένη στον ιστότοπο του ΟΠΙ αίτηση προς την ΕΔΠΠΙ, στην οποία επισυνάπτει κάθε έγγραφο που αναφέρεται σε αυτήν ως υποχρεωτικό, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο προς υποστήριξη των ισχυρισμών του».

Προϋπόθεση δε του παραδεκτού υποβολής της αίτησης είναι ο δικαιούχος να έχει κάνει χρήση της αντίστοιχης διαδικασίας που προβλέπεται από τον πάροχο και η διαδικασία αυτή, ενώ έχει ολοκληρωθεί εντός εύλογου χρόνου, να μην έχει τελεσφορήσει.

Επίσης, με βάση το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 66 Ε ν. 2121/1993 προβλέπεται ότι το τέλος που καταβάλλεται από τον ενδιαφερόμενο ως τέλος εξέτασης της υπόθεσής του προκαταβάλλεται και αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση έναρξης της διαδικασίας.

Γ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ

Επειδή από τον έλεγχο της υπό κρίση αίτησης, καθώς και όλων των συνοδευτικών αυτής στοιχείων, αρχείων και σχετικής υπό τεχνικής όρους τεκμηρίωσης, και έπειτα από τη διενέργεια και ολοκλήρωση σχετικής έρευνας εκ μέρους της ΕΔΠΠΙ προέκυψαν τα ακόλουθα:

Επειδή δυνάμει του υποβληθέντος καταστατικού κειμένου της αιτούσας εταιρείας με την επωνυμία «Εταιρεία Προστασίας Οπτικοακουστικών Έργων» και τον διακριτικό τίτλο «ΕΠΟΕ», αυτή έχει ως σκοπό, μεταξύ άλλων, την προστασία, ενώπιον πάσης φύσεως και αρμοδιότητας δικαστηρίου και αρχής, όλων γενικώς των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων των μελών της και τρίτων φυσικών ή νομικών προσώπων που επιθυμούν να αναθέσουν, με καταπιστευτική μεταβίβαση ή παροχή σχετικής πληρεξουσιότητας, την προστασία αυτών στην ίδια επί πάσης φύσεως οπτικοακουστικών έργων, ενδεικτικώς και μόνο αναφερομένων κινηματογραφικών ταινιών, τηλεοπτικών προγραμμάτων, βιντεοκασετών και όλων των μορφών οπτικοακουστικών εγγραφών επί προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών, ηλεκτρονικών ή ψηφιακών (on – line ή off – line), βάσεων δεδομένων, ανεξαρτήτως όγκου, μορφής, πηγής ή περιεχομένου και επί όλων των συστατικών μερών τους, καθώς και επί πάσης φύσεως, προστατευόμενων με τις διατάξεις περί



πνευματικής ιδιοκτησίας, αυτόνομων υλικών, εξαρτημάτων και συναφών περιφερειακών ειδών, η χρήση των οποίων είναι απαραίτητη για τη διαδραστική λειτουργία και την πρόσβαση σε οπτικοακουστικά έργα.

Η «ΕΠΟΕ» έχει ως μέλη της εταιρείες παραγωγής και διάθεσης κινηματογραφικών ταινιών και συγκεκριμένα τις: 1) FEELGOOD ENTERTAINMENT ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ, 2) ΟΤΕ Α.Ε., 3) NOVA TELECOMUNICATIONS & MEDIA Μ.Α.Ε (πρώην «NOVA BROADCASTING ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.») 4) VODAFONE ΠΑΝΑΦΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ («VODAFONE – PANAFON») 5) ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΥ, οι οποίες έχουν αναθέσει με καταπιστευτική μεταβίβαση την προστασία των έργων αυτών στην «ΕΠΟΕ». Επιπρόσθετα, δυνάμει του οικείως υποβληθέντος εγγράφου, η TANWEER ALLIANCES ΜΟΝ. Α.Ε., έχει δυνάμει ειδικού πληρεξουσίου εξουσιοδοτήσει την «ΕΠΟΕ», μεταξύ άλλων, να προστατεύει καθ' οιονδήποτε τρόπο σύμφωνα με το Ελληνικό δίκαιο τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας επί των οπτικοακουστικών έργων που εκπροσωπεί στην Ελλάδα της λήψεως οποιαδήποτε μορφής νομικών ενεργειών. Επιπλέον, οι ανωτέρω εταιρείες συνίστανται και σε διανομείς των κινηματογραφικών έργων Αμερικανικών κινηματογραφικών εταιρειών παραγωγής οπτικοακουστικών έργων (studios).

α) Ως προς τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας ή/και συγγενικά προς αυτήν δικαιώματα, η προσβολή των οποίων θα πρέπει να διαπιστωθεί από την Επιτροπή ότι έχει ήδη λάβει χώρα ή ότι λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τη ρητή επιταγή της παρ. 4 του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993 και προκειμένου να είναι δυνατόν να καταστεί ουσία βάσιμη η υπό κρίση αίτηση, ο αιτών δηλώνει ότι η τρίτη ως άνω εταιρεία – μέλος της έχει αποκτήσει νομίμως δυνάμει σχετικών εγγράφων - «συμβάσεων παραχώρησης τηλεοπτικών δικαιωμάτων» μεταξύ της ίδιας και των διοργανωτριών αρχών –πρωτογενών δικαιούχων των σχετικών δικαιωμάτων σε αποκλειστική βάση για την επικράτεια της Ελλάδος, μεταξύ πολλών άλλων αθλητικών και κινηματογραφικών προγραμμάτων, τα τηλεοπτικά δικαιώματα (ανα)μετάδοσης των οικείως διαλαμβανόμενων στην αίτηση αθλητικών διοργανώσεων.



Επ' αυτών και δυνάμει των δηλωθεισών εκ μέρους του αιτούντος συμβάσεων εκμετάλλευσης που έχει καταρτίσει με τους πρωτογενείς δικαιούχους, η εταιρεία – μέλος του αιτούντος **έχει κατ' αποκλειστικότητα για την ελληνική επικράτεια την εξουσία/δικαίωμα μετάδοσης ή αναμετάδοσης του εν λόγω περιεχομένου.**

Η εταιρεία – μέλος της αιτούσας είναι δυνάμει του οικείου καταστατικού πλαισίου, ως αυτό έχει διευκρινιστεί στην Επιτροπή, κάτοχος άδειας παροχής συνδρομητικών ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών υπηρεσιών μέσω δορυφόρου και ευρυζωνικών δικτύων, χρησιμοποιώντας συγκεκριμένο λογότυπο, το οποίο σχετίζεται με την παρούσα διαδικασία αποκλειστικά όσον αφορά το υπό τεχνικούς όρους βάσιμο της εκάστοτε υποβληθείσας αίτησης, συνιστάμενη συνακόλουθα σε ραδιοτηλεοπτικό οργανισμό, ήτοι σε δικαιούχο συγγενικών δικαιωμάτων δυνάμει του άρθρου 48 ν. 2121/1993, επί του οποίου αποκλειστικά είναι αρμόδια η Επιτροπή.

Συγκεκριμένα, η παρ. 1 του άρθρου 48 ν. 2121/1993 προβλέπει ότι:

Οι ραδιοτηλεοπτικοί οργανισμοί έχουν το δικαίωμα να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν: α) την αναμετάδοση των εκπομπών τους με οποιονδήποτε τρόπο, όπως ηλεκτρομαγνητικά κύματα, δορυφόροι, καλώδια, β) την παρουσίαση στο κοινό των εκπομπών τους, γ) την εγγραφή των εκπομπών τους σε υλικούς φορείς ήχου ή εικόνας ή ήχου και εικόνας, είτε οι εκπομπές αυτές μεταδίδονται ενσυρμάτως είτε ασυρμάτως, συμπεριλαμβανομένης της καλωδιακής ή δορυφορικής μετάδοσης, δ) την άμεση ή έμμεση, προσωρινή ή μόνιμη αναπαραγωγή με οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει, όσον αφορά την υλική ενσωμάτωση των εκπομπών τους που μεταδίδονται ενσυρμάτως ή ασυρμάτως, συμπεριλαμβανομένης της καλωδιακής ή δορυφορικής μετάδοσης, ε) τη διανομή στο κοινό των υλικών φορέων με την εγγραφή των εκπομπών τους, μέσω πώλησης ή με άλλους τρόπους. Το δικαίωμα διανομής δεν αναλώνεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσον αφορά τους υλικούς φορείς με την εγγραφή των εκπομπών, εκτός από την περίπτωση της πρώτης πώλησης εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης που πραγματοποιείται από τον δικαιούχο ή με τη συγκατάθεσή του, στ) την εκμίσθωση ή τον δημόσιο δανεισμό του υλικού φορέα με την εγγραφή των εκπομπών τους. Το δικαίωμα αυτό δεν αναλώνεται από οποιαδήποτε πώληση ή άλλη πράξη διανομής του ως άνω υλικού φορέα (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 67 του ν. 5043/2023), ζ) τη διάθεση στο κοινό,

ενσυρμάτως ή ασυρμάτως, κατά τρόπον, ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση στην υλική ενσωμάτωση των εκπομπών τους, όπου και όταν ο ίδιος επιλέγει Το δικαίωμα αυτό δεν αναλώνεται με οποιαδήποτε πράξη διάθεσης στο κοινό με την έννοια της παρούσας ρύθμισης. (άρθρα 2, 3 παρ. 2 και 3, 4 Οδηγίας 2001/29) (όπως τροποποιήθηκε με το α. 39 του ν. 4996/2022 (άρθρο 1, άρθρο 6, άρθρο 7 παρ. 2 και 3 και άρθρο 9 παρ. 1 περ. δ) Οδηγίας 2006/115/ΕΚ)).

β) Περαιτέρω, προβλέπεται ότι την ίδια διαδικασία, ως αυτή προβλέπεται στις παρ. 4 – 8 του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993, δύναται να ακολουθήσει ομοίως, ο δικαιούχος του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας ή του συγγενικού δικαιώματος, το οποίο **προσβάλλεται δια της προσφοράς προϊόντων ή υπηρεσιών στο διαδίκτυο, είτε μέσω διαφήμισης είτε μέσω προώθησης.**

γ) Επιπροσθέτως, κρίνεται ότι **ο αιτών νομίμως επικαλείται το τεκμήριο της παρ. 1 του άρθρου 7 του ν. 4481/2017** δυνάμει του οποίου «οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και οι οργανισμοί συλλογικής προστασίας τεκμαίρεται ότι έχουν την αρμοδιότητα διαχείρισης ή προστασίας των δικαιωμάτων επί όλων των έργων ή των αντικειμένων προστασίας ή όλων των δικαιούχων για τα οποία ή για τους οποίους δηλώνουν εγγράφως ότι έχουν μεταβιβαστεί σε αυτούς οι σχετικές εξουσίες ή τα δικαιώματα εύλογης αμοιβής ή ότι καλύπτονται από την πληρεξουσιότητα ή μέσω οποιασδήποτε άλλης συμβατικής συμφωνίας».

δ) Περαιτέρω, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της προαναφερθείσας διάταξης «οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και οι οργανισμοί συλλογικής προστασίας μπορούν να ενεργούν, δικαστικώς ή εξωδίκως, στο δικό τους όνομα, εάν η αρμοδιότητά τους στηρίζεται σε μεταβίβαση της σχετικής εξουσίας, ή σε πληρεξουσιότητα, ή σε οποιαδήποτε άλλη συμβατική συμφωνία. Επίσης νομιμοποιούνται να ασκούν όλα τα δικαιώματα που έχουν μεταβιβαστεί σε αυτούς από τον δικαιούχο ή που καλύπτονται από την πληρεξουσιότητα ή από οποιαδήποτε άλλη συμβατική συμφωνία».

Βάσει του υποβληθέντος προς την Επιτροπή καταστατικού τη αιτούσας, αυτή έχει την εν λόγω αρμοδιότητα.



Περαιτέρω, η αιτούσα επικαλείται εν προκειμένω τη συνδρομή της περίπτωσης β) κατά τα παραπάνω, ενώ ως οργανισμός συλλογικής προστασίας δυνάμει της οικείας άδειας λειτουργίας του (Φ.Ε.Κ. 1164 Β' 30/12/1997) απολαμβάνει του υπό γ) τεκμηρίου.

Δυνάμει των παραπάνω εν συνόλων εκτεθέντων, η αιτούσα συνίσταται σε δικαιούχο κατά την έννοια του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993 και νομιμοποιείται ενεργητικώς για την υποβολή της υπό κρίση αίτησης.

Δ. ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ

Οι προϋποθέσεις παραδεκτού στο πλαίσιο της διαδικασίας της παρ. 4 συνίστανται στη χρήση της προδιατυπωμένης και αναρτημένης στην ιστοσελίδα του ΟΠΙ φόρμας, στην κατάθεση του τέλους εξέτασης της υπόθεσης, στη χρήση της διαδικασίας ειδοποίησης και απόσυρσης εκ μέρους του δικαιούχου, η οποία να έχει καταστεί ατελέσφορη εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, και στη μη ύπαρξη εκκρεμοδικίας μεταξύ των μερών ή έκδοσης τελεσίδικης απόφασης για την ίδια υπόθεση.

Περαιτέρω, στην παρ. 5 του άρθρου 66 Ε ν. 2121/1993 προβλέπονται οι περιπτώσεις θέσης της υπόθεσης στο αρχείο.

Εν προκειμένω, από τον έλεγχο που διενήργησε η Επιτροπή κρίνεται ότι πληρούνται σωρευτικώς οι ως άνω προϋποθέσεις παραδεκτού της αίτησης και δεν υφίσταται λόγος θέσης αυτής στο αρχείο.

Συνακόλουθα, η υπόθεση θα πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

Ε. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΝΟΜΩ ΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ:

α) Αναφορικά με το Α)1 αίτημα:



Εν προκειμένω, πέραν της αναφοράς εν γένει σε οπτικοακουστικό περιεχόμενο, γίνεται επίκληση συγκεκριμένου περιεχομένου, ήτοι αθλητικών διοργανώσεων/γεγονότων στο πλαίσιο της παρ. 4 του άρθρου 66 Ε ν. 2121/1993.

Ωστόσο, το ως άνω περιεχόμενο, ως τέτοιο, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παρ. 10Α της διάταξης του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993. Οι προϋποθέσεις που τίθενται στην παρ. 10Α συνίστανται σε *lex specialis* που αφορά αποκλειστικά στην περίπτωση επικείμενης προσβολής, ήτοι προσβολής που θα λάβει χώρα σε μεταγενέστερο της υποβολής της αίτησης χρόνο, όπως προκύπτει ρητά τόσο από το γράμμα της εν λόγω ρύθμισης («επíκειται», «θα λάβει χώρα», «αποτροπή», «αρκεί η, εκ μέρους της Επιτροπής, πιθανολόγηση ότι επíκειται προσβολή δικαιωμάτων») όσο και από το πνεύμα αυτής και τον επιδιωκόμενο σκοπό της.

Στο εν λόγω πλαίσιο, ήτοι της παρ. 10Α, ορίζονται οι προϋποθέσεις που θα πρέπει να πληρούνται και δη σωρευτικώς για την έκδοση απόφασης εκ μέρους της Επιτροπής, στις οποίες συμπεριλαμβάνεται η επείγουσα περίπτωση αποτροπής άμεσου, σοβαρού και επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης για το δημόσιο συμφέρον ή για τον δικαιούχο, όπως προεκτέθηκε.

Μόνο σε αυτήν την περίπτωση και λόγω της φύσης της προβλεπόμενης στην παρ. 10Α διαδικασίας υποβάλλονται παραδεκτώς και θα πρέπει να στοιχειοθετούνται από τον αιτούντα και να επιβεβαιώνονται από την Επιτροπή ισχυρισμοί περί κινδύνου ή βλάβης του δικαιούχου ή(/και) για το δημόσιο συμφέρον.

Αντίθετα, στο πλαίσιο της παρ. 4 δεν τίθεται από τον Έλληνα νομοθέτη άλλο κριτήριο πέραν της προσβολής αυτής καθαυτής με δεδομένο ότι η οποιαδήποτε άνευ αδείας επενέργεια ή επέμβαση στο απόλυτο και αποκλειστικό δικαίωμα του δικαιούχου και τις επί μέρους εξουσίες του συνίσταται σε προσβολή του δικαιώματός του -την άρση της οποίας ο δικαιούχος δύναται να αξιώσει ενώπιον της Επιτροπής.



Η εν λόγω δυνατότητα επιβολής λαμβάνει χώρα κατά την αρχή της απολύτου ισότιμης μεταχείρισης δικαιούχων και προστασίας έργων ή άλλων αντικειμένων προστασίας χωρίς να υφίσταται ούτε να είναι επιτρεπτή η υιοθέτηση οποιουδήποτε κριτηρίου πέραν της προσβολής αυτής καθαυτής, η οποία, ωστόσο, θα πρέπει να έχει ήδη λάβει χώρα, ήτοι σε προγενέστερο της υποβολής της αίτησης χρόνο.

Εφόσον έχει λάβει χώρα προσβολή του/ων δικαιώματος/δικαιωμάτων του δικαιούχου τότε αυτός δύναται, κατά την παρ. 4, να απευθυνθεί στην Επιτροπή υποβάλλοντας πέραν της προδιατυπωμένης φόρμας κατά τα παραπάνω σχετικά αποδεικτικά στοιχεία, άλλως τεκμηρίωση ότι έχει λάβει ή λαμβάνει χώρα προσβολή των δικαιωμάτων του.

Επισημαίνεται ότι κατά την παρ. 4 ο αιτών αιτείται την «άρση της προσβολής», ήτοι προδήλως προσβολής που έχει ήδη συντελεστεί και για τον σκοπό αυτόν συμπληρώνει την ειδικά προδιατυπωμένη και αναρτημένη στην ιστοσελίδα του ΟΠΙ αίτηση προς την Επιτροπή, στην οποία επισυνάπτει κάθε έγγραφο που αναφέρεται σε αυτήν ως υποχρεωτικό, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο προς υποστήριξη των ισχυρισμών του.

Δυνάμει των παραπάνω, δεν υποβάλλονται παραδεκτώς στο πλαίσιο της διαδικασίας της παρ. 4 ισχυρισμοί που αφορούν στη βλάβη του δικαιούχου (κόστος απόκτησης δικαιωμάτων) και του δημοσίου συμφέροντος ως αυτοί συναρτώνται αποκλειστικά με το νόμο βάσιμο της υποβαλλόμενης στο πλαίσιο της παρ. 10Α διαδικασίας αίτησης.

Αντίθετα, το αίτημα προς την Επιτροπή στο πλαίσιο της διαδικασίας της παρ. 4 θα πρέπει να αφορά στην προσβολή των δικαιωμάτων της εταιρείας – μέλους της αιτούσας, ως η τελευταία νομιμοποιείται να επιδιώξει την άρση της με την έκδοση απόφασης της Επιτροπής χωρίς να απαιτείται η υποβολή άλλων ισχυρισμών πέραν της ενεργητικής νομιμοποίησης και της τεκμηρίωσης της προσβολής που έχει ήδη συντελεστεί ή/και συντελείται ακόμη.



Συνακόλουθα, το νόμο βάσιμο της υπό κρίση αίτησης συναρτάται, έπειτα από τον έλεγχο της Επιτροπής, με την προσβολή των επί μέρους εξουσιών της παρ. 1 του άρθρου 48 ν. 2121/1993 ως έκφανση του απόλυτου και αποκλειστικού δικαιώματος της εταιρείας – μέλους της αιτούσας επί του αντικειμένου προστασίας της, ήτοι της μετάδοσης ή αναμετάδοσης αυτής καθαυτής ανεξαρτήτως του περιεχομένου στο οποίο αφορούν, και επί των οποίων έχει ήδη λάβει χώρα ή λαμβάνει χώρα προσβολή κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993.

Περαιτέρω, στην παρ. 10 της υπ' αριθ. ΥΠΠΟΑ/ΓΔΔΥΗΔ/ΔΔΑΑΔ/ΤΥΕΦΤΠ/42269/3638/3476/196 Υπουργικής Απόφασης προβλέπεται η δυνατότητα επιβολής διακοπής πρόσβασης στο περιεχόμενο που περιγράφεται στην αίτηση, είτε αυτό γίνεται προσβάσιμο μέσω ιστοσελίδων ή με άλλους τρόπους, όπως με ρευμάτωση δεδομένων συνεχούς ροής (data streaming) καθιστώντας, έτσι, δυνατή τη συμπερίληψη και της εν λόγω περίπτωσης, όπως αυτή, ωστόσο, συναρτάται αποκλειστικά με προσβολή που έχει λάβει χώρα σε προγενέστερο της κατάθεσης της αίτησης χρόνο και όχι σε μελλοντικό.

Συναφώς, έπειτα από τον έλεγχο που διενήργησε η Επιτροπή, προκύπτουν τα εξής:

Επαληθεύεται ότι δια των ακόλουθων ονομάτων χώρου (domain names) έλαβε χώρα τόσο δια των ιδίων ως κάτωθι πηγών όσο και στο πλαίσιο της διαφήμισης ή προώθησης μέσω των συμπεριλαμβανομένων σε αυτούς υπερσυνδέσμων, ανά περίπτωση, παράνομη -άνευ αδείας της δικαιούχου- αναμετάδοση ή/και παρουσίαση στο κοινό ή διάθεση στο κοινό, όπως συνίστανται, εν προκειμένω, στο προσβαλλόμενο αντικείμενο προστασίας:

foothubhd.xyz

sporttuna.com

sporttuna.sx

sporttuna.online

home.sporttuna.pro



ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΡΟΣΒΟΛΗ
ΤΗΣ ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ
του άρθρου 66Ε του νόμου 2121/1993

stokourbeti.com

pawastreams.info

antenasports.ru

sporthd.me

one.sporthd.me

Εν προκειμένω, αποδεικνύεται δια της υποβληθείσας τεκμηρίωσης και επαληθεύεται από τον έλεγχο που διενήργησε η Επιτροπή αποκλειστικά προς τον σκοπό της επαλήθευσης των υπό κρίση ισχυρισμών ότι δια των εν λόγω ονομάτων χώρου έχει λάβει ή/και λαμβάνει χώρα προσβολή του προβλεπόμενου στην παρ. 1 του άρθρου 48 ν. 2121/1993 δικαιώματος της εταιρείας – μέλους της αιτούσας ως ραδιοτηλεοπτικού οργανισμού.

Η προσβολή έχει λάβει ή/και λαμβάνει χώρα είτε δια των ιδίων ως άνω ονομάτων χώρου, τα οποία προέβησαν στην άνευ αδείας αναμετάδοση ή/και παρουσίαση ή/και διάθεση στο κοινό του αντικειμένου προστασίας της δικαιούχου είτε δια παροχής μέσω αυτών υπηρεσιών προώθησης ή διαφήμισης -ανά περίπτωση.

Στη βάση των παραπάνω εκτεθέντων και των προσκομισθέντων στοιχείων, κρίνεται από την ΕΔΠΠΙ ότι έχει λάβει χώρα προσβολή των ως άνω δικαιωμάτων της εταιρείας – μέλους της αιτούσας, και συγκεκριμένα της παρ. 1 άρθρου 48 ν. 2121/1993, δια των παραπάνω ονομάτων χώρου (domain names).

Συνακόλουθα το υπ' αριθ. Α)1 αίτημα γίνεται δεκτό για τους λόγους που προεκτέθηκαν ως προς τα ακόλουθα ονόματα χώρου (domain names) συνολικά:

foothubhd.xyz

sporttuna.com

sporttuna.sx



sporttuna.online

home.sporttuna.pro

stokourbeti.com

pawastreams.info

antenasports.ru

sporthd.me

one.sporthd.me

Λόγω δε της διαπιστωθείσας ως τελεσθείσας σε μεγάλη κλίμακα προσβολής των περιουσιακών δικαιωμάτων της εταιρείας - μέλους του αιτούντος, η ΕΔΠΠΙ κρίνει ότι **θα πρέπει να διαταχθεί δυνάμει του προτελευταίου και του τελευταίου εδαφίου της παρ. 8 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 η διακοπή πρόσβασης στα ως άνω ονόματα χώρου.**

β) Αναφορικά με το Α)2 αίτημα:

Όπως έχει ήδη προκριθεί από την Επιτροπή, ο Έλληνας νομοθέτης έχει προβλέψει ρητά τη διαδικασία, η οποία είναι δυνατόν να ακολουθηθεί από τον δικαιούχο – αιτούντα, εάν μετά την έκδοση της απόφασης της Επιτροπής και την εκτέλεσή της, υφίσταται παραβίαση ή απειλείται με οποιονδήποτε τεχνικό τρόπο επανάληψη της προσβολής του περιεχομένου, στο οποίο αφορά η εν λόγω απόφαση.

Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 66 Ε ν. 2121/1993, ο αιτών μπορεί να υποβάλει αίτηση στην Επιτροπή ζητώντας την έκδοση νέας απόφασης χωρίς μάλιστα την καταβολή νέου τέλους υπόθεσης εξέτασης της παρ. 3, προσκομίζοντας στοιχεία που αποδεικνύουν ότι πρόκειται για παραβίαση της απόφασης ή απειλή επανάληψης της προσβολής που διαπιστώθηκε με την εκάστοτε οικεία – αντίστοιχη απόφαση της Επιτροπής.



Συνεχεία του εν λόγω αιτήματος ακολουθείται η διαδικασία της παρ. 10 του άρθρου 66 Ε ν. 2121/1993.

Περαιτέρω, η παρ. 8 άρθρου 66Ε ν. 2121/1993 προβλέπει ότι σε περίπτωση προσβολών **μεγάλης κλίμακας**, η Επιτροπή μπορεί να αποφασίσει, αντί για την απομάκρυνση του περιεχομένου, διακοπή της πρόσβασης σε αυτό και **λήψη οποιουδήποτε άλλου μέτρου κρίνει πρόσφορο και το οποίο στοχεύει στην παύση, στην αποτροπή επανάληψης ή και στην πρόληψη της προσβολής**. Αν ο ιστότοπος φιλοξενείται σε διακομιστή εκτός της ελληνικής επικράτειας, η Επιτροπή καλεί τον πάροχο πρόσβασης στο διαδίκτυο να **διακόψει την πρόσβαση στο περιεχόμενο και να λάβει οποιοδήποτε άλλο μέτρο κρίνει η Επιτροπή πρόσφορο και το οποίο στοχεύει στην παύση, στην αποτροπή επανάληψης ή και στην πρόληψη της προσβολής**.

Εν προκειμένω, από τα υποβληθέντα στοιχεία, τον νομικό και τον τεχνικό έλεγχο της υπό κρίση αίτησης, ως τα συμπεράσματα και αποτελέσματα αυτών τέθηκαν παραπάνω, **η Επιτροπή κρίνει -ως πρόσφορο μέτρο προκειμένου για την παύση, την αποτροπή επανάληψης ή την πρόληψη της προσβολής- ότι το πεδίο εφαρμογής της παρούσας δύναται να καταλάβει, κατόπιν υποβολής αιτήματος εκ μέρους του αιτούντα – δικαιούχου κατά την παρ. 9 άρθρου 66^Ε, και κάθε άλλο όνομα χώρου (domain name), ή/και όνομα υποτομέα (subdomain name), ή/και εντοπιστή πόρων (Url), η/και διεύθυνση διαδικτυακού πρωτοκόλλου (IP Address), στα οποία τυχόν θα μεταφερθεί η δραστηριότητα των προαναφερόμενων ιστοτόπων**.

Η εν λόγω διακοπή δεν μπορεί να λάβει χώρα παρά για το χρονικό διάστημα διακοπής που ορίζεται με την παρούσα και μέχρι το πέρας αυτού.

Ωστόσο, η εν λόγω διακοπή συναρτάται με τη διαπίστωση των παραπάνω εκτεθέντων και δεν μπορεί να αφορά σε αίτημα που σχετίζεται με την εν γένει μετάδοση ή αναμετάδοση επί του περιεχομένου συλλήβδην και δη με διοργανώσεις και αθλητικά γεγονότα αυτά καθαυτά, τα οποία δεν εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής της παρ. 4, αλλά με τα οριζόμενα στην υπό κρίση αίτηση.

Στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας εντάσσονται έργα ή αντικείμενα προστασίας και όπως κρίνει η Επιτροπή η υπό κρίση αίτηση γίνεται δεκτή λόγω διαπίστωσης της προσβολής των δικαιωμάτων της δικαιούχου – μέλους της αιτούσας επί του αντικειμένου προστασίας της, ήτοι της μετάδοσης και αναμετάδοσης.

ΣΤ. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η ΕΔΠΠΙ αποφασίζει ομόφωνα τα ακόλουθα:

Επειδή εκ των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών, όπως αυτά εκτίθεται στην υπό κρίση αίτηση, προκύπτει ότι η αιτούσα συνίσταται σε «δικαιούχο» κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 πλήρως νομιμοποιούμενης για την υποβολή της υπό κρίση αίτησης.

Επειδή από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν ενώπιον της ΕΔΠΠΙ, η αιτούσα κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε να έλθει και ήλθε σε επικοινωνία με τους διαχειριστές των ως άνω ιστοτόπων, στις περιπτώσεις εκείνες όπου υπήρχε η δυνατότητα, στέλνοντας επιστολή σχετικής ενημέρωσης και αίτημα άρσης της προσβολής που υφίσταται σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993.

Επειδή σύμφωνα και με τη σχετική εθνική νομολογία, καθώς και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης¹, οι διαχειριστές των εν λόγω ιστοτόπων δεν είναι δυνατόν να αγνοούν ή σε κάθε περίπτωση τεκμαίρεται στη βάση της επιδίωξης εκ μέρους τους κέρδους ότι τελούν σε γνώση ότι λαμβάνει χώρα παραβίαση με την παροχή πρόσβασης μέσω των σχετικών ονομάτων χώρου (domain names) και οικείων διαδικτυακών πυλών (portals) στα έργα και αντικείμενα προστασίας επί των οποίων οι εταιρίες – μέλη του αιτούντος απολαμβάνουν τα απόλυτα και αποκλειστικά δικαιώματα της παρ. 1 του άρθρου 3 και της παρ. 2 του άρθρου 47 του ν. 2121/1993.

¹ Ενδεικτικά: C - 160/15, GS Media BV κατά Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Inc., Britt Geertruida Dekker, Απόφαση του Δικαστηρίου της 8^{ης} Σεπτεμβρίου 2016; C - 466/12, Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman, Pia Gadd κατά Retriever Sverige AB, Απόφαση του Δικαστηρίου της 13^{ης} Φεβρουαρίου 201; C-348/13, Απόφαση του Δικαστηρίου της 21^{ης} Οκτωβρίου 2014.



Επειδή κατά δήλωση του αιτούντος δεν υφίσταται εκκρεμοδικία και δεν έχει εκδοθεί οριστική απόφαση μεταξύ του αιτούντος και των ιδιοκτητών ή/και διαχειριστών των ιστοτόπων.

Επειδή ο αιτών έκανε χρήση της προδιατυπωμένης αίτησης και της φόρμας στοιχείων παράβασης που διατηρούνται αναρτημένες στην ιστοσελίδα του ΟΠΙ (όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα φόρμα καταγγελίας και τα υποχρεωτικά συνημμένα σε αυτήν έγγραφα).

Επειδή ο αιτών κατέβαλε το προβλεπόμενο τέλος εξέτασης της αίτησης, όπως ορίζεται στην παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 (όπως προκύπτει από το προσκομισθέν αποδεικτικό κατάθεσης).

Επειδή ακολουθήθηκε από την Επιτροπή η προβλεπόμενη στην παρ. 5 της διάταξης του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993 διαδικασία και εστάλη η με αριθ. πρωτ. ΟΠΙ 62519/1556 γνωστοποίηση προς όλους τους νομοθετικά προβλεπόμενους παραλήπτες – αποδέκτες.

Ορισμένοι εξ αυτών συμμορφώθηκαν ήδη με την αποστολή της γνωστοποίησης.

Επισημαίνεται ότι η γνωστοποίηση εστάλη, κατόπιν σχετικής επιβεβαίωσης, και στη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου που καταδεικνύεται ότι χρησιμοποιείται για επικοινωνία από διαχειριστές/ιδιοκτήτες των ως άνω ιστοτόπων και δεν υποβλήθηκε αντίρρηση ως προς την αρχικά κρινόμενη τελεσθείσα προσβολή ούτε ενημέρωση για λήψη άδειας από τη δικαιούχο.

Επειδή στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας είναι δυνατόν να υποβληθούν και γίνονται συνακόλουθα δεκτοί οι ισχυρισμοί περί προσβολής που έχει ήδη λάβει ή/και που λαμβάνει χώρα, ως αυτή τεκμηριώνεται από τον αιτούντα και επιβεβαιώνεται από την Επιτροπή, ως προς το αντικείμενο προστασίας της δικαιούχου και παρέλκουν άλλοι ισχυρισμοί σύμφωνα με τα παραπάνω εκτεθέντα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ



Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Διαπιστώνει την προσβολή των συγγενικών δικαιωμάτων της εταιρείας - μέλους της αιτούσας δια της παράνομης – άνευ αδείας – αναμετάδοσης του περιεχομένου δια των ακόλουθων ονομάτων χώρου (domain names) και δη σε μεγάλη κλίμακα.

Διατάσσει εντός σαράντα οκτώ (48) ωρών από την κοινοποίηση της παρούσας τη διακοπή πρόσβασης από τους παρόχους που έχουν νομίμως αδειοδοτηθεί και είναι νομίμως καταχωρισμένοι στο σχετικό Μητρώο Παρόχων Δικτύων και Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών της ΕΕΤΤ στα ακόλουθα ονόματα χώρου (domain names):

foothubhd.xyz

sporttuna.com

sporttuna.sx

sporttuna.online

home.sporttuna.pro

stokourbeti.com

pawastreams.info

antenasports.ru

sporthd.me

one.sporthd.me

Ορίζει ως χρονικό διάστημα διακοπής της πρόσβασης τα τρία (3) έτη από την κοινοποίηση της παρούσας.



Ως προς το με αριθ. Α)2 αίτημα παραπέμπει στη διαδικασία της παρ. 9 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 δυνάμει της οποίας η δικαιούχος δύναται να επανέλθει ενώπιον της Επιτροπής χωρίς την καταβολή νέου τέλους εξέτασης προκειμένου να ακολουθηθεί εν συνέχεια η διαδικασία της παρ. 10 της ως άνω διάταξης.

Απειλεί σε βάρος των παρόχων πρόσβασης στο διαδίκτυο πρόστιμο ύψους οκτακοσίων πενήντα (850) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης από την κοινοποίηση της παρούσας, δεδομένης της βαρύτητας της διαπιστωθείσας από την ΕΔΠΠΙ προσβολής της πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων.

Σύμφωνα με την παρ. 13 του άρθρου 66 Ε ν. 2121/1993, οι αποφάσεις της Επιτροπής, συμπεριλαμβανομένης της παρούσας, υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από τη γνωστοποίησή τους. Τόσο η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής όσο και η άσκησή της δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της απόφασης. Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με απόφασή του μπορεί κατόπιν αίτησης του προσφεύγοντος να αναστείλει την εκτέλεση της απόφασης εφαρμοζόμενων αναλόγως των σχετικών διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Κατά της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, χωρεί αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά τις ισχύουσες διατάξεις.

Αποφασίζει η παρούσα να δημοσιευθεί στην ιστοσελίδα του ΟΠΙ.

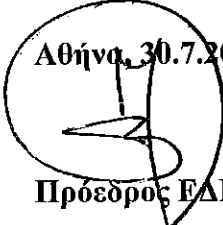
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου.

Αθήνα, 30.7.2024

Πρόεδρος ΕΔΠΠΙ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΡΟΣΒΟΛΗ
ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ (ΕΔΠΠΙ)
Μετσόβου 5, 10682 Αθήνα
Τηλ. 213 2147600

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
540 EAST 57TH STREET
CHICAGO, ILL. 60637