

## ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 377/2026

Η Επιτροπή για τη Γνωστοποίηση Διαδικτυακής Προσβολής Δικαιωμάτων Πνευματικής Ιδιοκτησίας και Συγγενικών Δικαιωμάτων (εφεξής η Επιτροπή) συνεδρίασε μυστικά την 9η Μαρτίου 2026, ημέρα Δευτέρα, στην έδρα αυτής και σε πλήρη απαρτία, με την παρουσία των Παναγιώτη Τσίρη, Προέδρου, Ασημίνας Γιαννοπούλου, Γραμματέως και Αικατερίνης Ηλιάδου, Μέλους, για να λάβει απόφαση επί της με αριθ. πρωτ. 68124/1946 (376) αίτησης (αριθ. φόρμας 775 και αριθ. πρωτ. 68573/1995) δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993, την οποία υπέβαλε ο κ. Αβδελιώδης Αριστοδήμος δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του σύμφωνα και με τη σχετική προσκομισθείσα εξουσιοδότηση.

Η ΕΔΠΠΙ, αφού εξέτασε την ως άνω υπόθεση και έπειτα από τον έλεγχο που διενεργήθηκε επί όλων των προσκομισθέντων αρχείων και αποδεικτικών στοιχείων προς υποστήριξη των ισχυρισμών του αιτούντος, έκρινε ως ακολούθως:

### **A. ΑΙΤΗΜΑΤΑ**

Δυνάμει της ως άνω αίτησης που υπέβαλε ενώπιον της ΕΔΠΠΙ στο πλαίσιο της παρ. 4 του άρθρου 66 Ε του Ν. 2121/1993 ο αιτών αιτείται τη λήψη απόφασης και συγκεκριμένα τη **διακοπή πρόσβασης από τους αρμόδιους παρόχους πρόσβασης στο διαδίκτυο για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών** στον ιστότοπο/όνομα τομέα (domain name) [https://my.mail.ru/mail/trikalatv/video/\\_myvideo/5150.html](https://my.mail.ru/mail/trikalatv/video/_myvideo/5150.html).

Επίσης, αιτείται τη λήψη κάθε άλλου μέτρου που ήθελε κριθεί ως πρόσφορο από την Επιτροπή και το οποίο στοχεύει στην παύση, στην αποτροπή επανάληψης ή και στην πρόληψη της προσβολής.

### **B. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

1. Η παρ. 1 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 προβλέπει τα ακόλουθα:

«Αν προσβάλλεται στο διαδίκτυο δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικό δικαίωμα, ο δικαιούχος μπορεί να ακολουθήσει την περιγραφόμενη στις επόμενες παραγράφους διαδικασία. Την ίδια διαδικασία δύναται να ακολουθήσει ομοίως, ο δικαιούχος των ανωτέρω δικαιωμάτων που προσβάλλονται δια της προσφοράς προϊόντων ή υπηρεσιών στο διαδίκτυο

είτε μέσω διαφήμισης είτε μέσω προώθησης. Ως δικαιούχος για τις ανάγκες του παρόντος άρθρου νοείται ο δικαιούχος του οποίου το δικαίωμα προσβάλλεται στο διαδίκτυο, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος αυτού, καθώς και οποιοσδήποτε οργανισμός συλλογικής διαχείρισης ή προστασίας, στον οποίο έχει ανατεθεί η διαχείριση ή η προστασία δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικών δικαιωμάτων. Η παρούσα διαδικασία δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις προσβολών που τελούνται από τελικούς χρήστες. Η παρούσα διαδικασία δεν θίγει τη διαδικασία που προβλέπεται από τον Κανονισμό Διαχείρισης και Εκχώρησης Ονομάτων Χώρου (domain names) με κατάληξη .gr ή .ελ της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ), ο οποίος καταρτίζεται με απόφαση της ΕΕΤΤ. (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 81 ν. 5179/2025).».

Περαιτέρω σύμφωνα με το πρώτο και το δεύτερο εδάφιο της παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 «ο δικαιούχος υποβάλλει στην Επιτροπή αίτηση είτε αυτοπροσώπως είτε ηλεκτρονικά για άρση της προσβολής. Συμπληρώνει την ειδικά προδιατυπωμένη και αναρτημένη στον ιστότοπο του ΟΠΠ αίτηση προς την ΕΔΠΠΙ, στην οποία επισυνάπτει κάθε έγγραφο που αναφέρεται σε αυτήν ως υποχρεωτικό, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο προς υποστήριξη των ισχυρισμών του».

Σημειώνεται ότι έπειτα από την τροποποίηση της παρ. 10 Α του άρθρου 66 Ε ν. 2121/1993, η ως άνω προδιατυπωμένη φόρμα, καθώς και το υποχρεωτικώς προς υποβολή αρχείο EXCEL, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, τηρούνται αναρτημένα στη νέα ειδική ιστοσελίδα για την ΕΔΠΠΙ, δηλαδή στο <edppi.gr>.

Προϋπόθεση δε του παραδεκτού υποβολής της αίτησης είναι ο δικαιούχος να έχει κάνει χρήση της αντίστοιχης διαδικασίας που προβλέπεται από τον πάροχο και η διαδικασία αυτή, ενώ έχει ολοκληρωθεί εντός εύλογου χρόνου, να μην έχει τελεσφορήσει.

Επίσης, με βάση το τελευταίο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 66 Ε ν. 2121/1993 προβλέπεται ότι το τέλος που καταβάλλεται από τον ενδιαφερόμενο ως τέλος εξέτασης της υπόθεσής του προκαταβάλλεται και αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση έναρξης της διαδικασίας.

## Γ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΗΣ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ

Επειδή από τον έλεγχο της υπό κρίση αίτησης, καθώς και όλων των συνοδευτικών αυτής στοιχείων, αρχείων και σχετικής υπό τεχνικής όρους τεκμηρίωσης, και έπειτα από τη διενέργεια και ολοκλήρωση σχετικής έρευνας εκ μέρους της ΕΔΠΠΙ προέκυψαν τα ακόλουθα:

**Επειδή** σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 ν. 2121/1993 προβλέπεται ρητά ότι «το περιουσιακό δικαίωμα δίνει στους δημιουργούς ιδίως την εξουσία (δικαίωμα) να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν: α) Την εγγραφή και την άμεση ή έμμεση, προσωρινή ή μόνιμη αναπαραγωγή των έργων τους με οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει. β) Τη μετάφραση των έργων τους. γ) Τη διασκευή, την προσαρμογή ή άλλες μετατροπές των έργων τους. δ) Όσον αφορά το πρωτότυπο ή τα αντίτυπα (αντίγραφα) των έργων τους, τη διανομή τους στο κοινό με οποιαδήποτε μορφή μέσω πώλησης ή με άλλους τρόπους. Το δικαίωμα διανομής εντός της Κοινότητας αναλώνεται μόνο εάν η πρώτη πώληση ή η με οποιονδήποτε άλλο τρόπο πρώτη μεταβίβαση της κυριότητας του πρωτοτύπου ή των αντιτύπων εντός της Κοινότητας πραγματοποιείται από τον δικαιούχο ή με τη συγκατάθεσή του. ε) Την εκμίσθωση και το δημόσιο δανεισμό, όσον αφορά το πρωτότυπο ή τα αντίτυπα των έργων τους. Τα δικαιώματα αυτά δεν αναλώνονται από οποιαδήποτε πώληση ή άλλη πράξη διανομής του πρωτοτύπου ή των αντιτύπων. Τα δικαιώματα αυτά δεν εφαρμόζονται σε σχέση με τα έργα αρχιτεκτονικής και τα έργα των εφαρμοσμένων τεχνών. Η εκμίσθωση και ο δημόσιος δανεισμός νοούνται σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οδηγία 92/100 του Συμβουλίου της 19ης Νοεμβρίου 1992 (ΕΕΕΚ αριθμ. L 346/61 - 27.1.1992). στ) Τη δημόσια εκτέλεση των έργων τους. ζ) Τη μετάδοση ή αναμετάδοση των έργων τους στο κοινό με τη ραδιοφωνία και την τηλεόραση, με ηλεκτρομαγνητικά κύματα ή με καλώδια ή με άλλους υλικούς αγωγούς ή με οποιονδήποτε άλλο τρόποι παραλλήλως προς την επιφάνεια της γης ή μέσω δορυφόρων. η) Την παρουσίαση στο κοινό των έργων τους, ενσυρμάτως ή ασυρμάτως ή με οποιονδήποτε άλλο τρόποι καθώς και να καθιστούν προσιτά τα έργα τους στο κοινό κατά τρόπο ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση στα έργα αυτά, όπου και όταν επιλέγει ο ίδιος. Τα δικαιώματα αυτά δεν αναλώνονται με οποιαδήποτε πράξη παρουσίασης στο κοινό με την έννοια της παρούσας ρύθμισης. θ) Την εισαγωγή αντιτύπων των έργων τους που παρήχθησαν στο εξωτερικό χωρίς τη συναίνεση του δημιουργού ή, εφόσον πρόκειται για εισαγωγή από χώρες εκτός της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, αν το δικαίωμα της εισαγωγής αντιτύπων στην Ελλάδα

είχε συμβατικά διατηρηθεί από τον δημιουργό (άρθρα 21 3 παρ. 1 και 3, 4 Οδηγίας 2001/29 ΕΕΕΚ αριθμ. L. 167/10 - 22.6.2001)».

Παράλληλα, κατά τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 47 ν. 2121/1993, προβλέπεται ότι: «Οι παραγωγοί οπτικοακουστικών έργων (παραγωγοί υλικών φορέων εικόνας ή ήχου και εικόνας) έχουν το δικαίωμα να επιτρέπουν ή απαγορεύουν: α) την άμεση ή έμμεση, προσωρινή ή μόνιμη αναπαραγωγή με οποιοδήποτε μέσο και μορφή, εν όλω ή εν μέρει, όσον αφορά το πρωτότυπο και τα αντίτυπα (αντίγραφα) των ταινιών τους, β) τη διανομή στο κοινό των ως άνω υλικών φορέων που έχουν παραγάγει με πώληση ή με άλλους τρόπους. Το δικαίωμα διανομής δεν αναλώνεται εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσον αφορά τους ως άνω υλικούς φορείς, εκτός από την περίπτωση της πρώτης πώλησης εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης που πραγματοποιείται από τον δικαιούχο ή με τη συγκατάθεσή του, γ) την εκμίσθωση ή τον δημόσιο δανεισμό των ως άνω υλικών φορέων. Το δικαίωμα αυτό δεν αναλώνεται από οποιαδήποτε πώληση ή άλλη πράξη διανομής των ως άνω υλικών φορέων (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 4 του άρθρου 67 του ν. 5043/2023), δ) τη διάθεση στο κοινό, ενσυρμάτως ή ασυρμάτως, κατά τρόπο ώστε οποιοσδήποτε να έχει πρόσβαση όπου και όταν ο ίδιος επιλέγει, όσον αφορά στο πρωτότυπο και τα αντίγραφα των ταινιών τους. Το δικαίωμα αυτό δεν αναλώνεται με οποιαδήποτε πράξη διάθεσης στο κοινό με την έννοια της παρούσας ρύθμισης, ε) την εισαγωγή των ως άνω υλικών φορέων που παρήχθησαν στο εξωτερικό χωρίς τη συναίνεσή τους ή, εφόσον πρόκειται για εισαγωγή από χώρες εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αν το δικαίωμα της εισαγωγής τους στην Ελλάδα είχε συμβατικά διατηρηθεί από τον παραγωγό, στ) τη ραδιοτηλεοπτική μετάδοση ή αναμετάδοση με οποιονδήποτε τρόπο, συμπεριλαμβανομένης της δορυφορικής μετάδοσης ή της σύμφωνα με τις παρ. 4 και 5 του άρθρου 35 αναμετάδοσης των ως άνω υλικών φορέων, καθώς και την παρουσίαση αυτών στο κοινό (όπως τροποποιήθηκε με το α. 38 του ν. 4996/2022 (άρθρο 1, άρθρο 3 παρ. 1 περ. δ) και άρθρο 6 Οδηγίας 2006/115/ΕΚ)).».

Ο αιτών είναι δημιουργός δηλώνει σκηνοθέτης, σεναριογράφος και συμπαραγωγός (από κοινού με το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου) της κινηματογραφικής ταινίας με τίτλο «ΤΟ ΔΕΝΤΡΟ ΠΟΥ ΠΛΗΓΩΝΑΜΕ».

Δεδομένου ότι το δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας, καθώς και το συγγενικό δικαίωμα, αποκτώνται πρωτογενώς, χωρίς διατυπώσεις, υπό τη μόνη προϋπόθεση της πρωτοτυπίας αυτού, και καταλαμβάνεται από τον δημιουργό με τη δημιουργία του έργου, δηλαδή την έκφρασή του σε οποιαδήποτε μορφή κατά τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 1 και της παρ. 2 του άρθρου 6 ν. 2121/1993, δεν υφίστανται ούτε απαιτείται να προσκομισθούν στοιχεία τεκμηρίωσης ή «κατοχύρωσης» του έργου, αφού η τελευταία δεν υφίσταται.

Για τον λόγο αυτόν, ο ν. 2121/193 προβλέπει ότι ο δημιουργός ενός έργου είναι ο αρχικός δικαιούχος του περιουσιακού και του ηθικού δικαιώματος επί του έργου κατά την παρ. 1 του άρθρου 6, ενώ συγκεκριμένα ως προς τα οπτικοακουστικά έργα, ως δημιουργός αυτών τεκμαίρεται ο σκηνοθέτης βάσει του άρθρου 9 ν. 2121/1993.

Επίσης, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 10 ν. 2121/1993 «τεκμαίρεται ως δημιουργός του έργου, το πρόσωπο του οποίου το όνομα εμφανίζεται πάνω στον υλικό φορέα του έργου κατά τον τρόπο, που συνήθως χρησιμοποιείται για την ένδειξη του δημιουργού.».

Στο εν λόγω πλαίσιο, ο αιτών έχει προσκομίσει στοιχεία, ήτοι στιγμιότυπα οθόνης από την εν λόγω κινηματογραφική ταινία όπου το όνομά του εμφανίζεται ευκρινώς τόσο υπό την ιδιότητά του ως σκηνοθέτη – σεναριογράφου όσο και υπό την ιδιότητά του ως παραγωγού -όπου αναγράφεται και το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, όπως δήλωσε εξ αρχής ο αιτών.

Συνεπώς, ο αιτών, τόσο ως δημιουργός όσο και ως (συμ)παραγωγός της εν λόγω κινηματογραφικής ταινίας, νομιμοποιείται να ασκεί όλα τα προβλεπόμενα εκ του ν. 2121/1993 δικαιώματά του, τόσο περιουσιακής όσο και ηθικής φύσεως, καθώς και να προβαίνει σε εξωδικαστικές ή δικαστικές ενέργειες για την προστασία και επιβολή των δικαιωμάτων του.

**Δυνάμει των παραπάνω εν συνόλων εκτεθέντων, ο αιτών συνίσταται σε δικαιούχο κατά την έννοια του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993 και νομιμοποιείται ενεργητικώς για την υποβολή της υπό κρίση αίτησης.**

#### **Δ. ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ**

Οι προϋποθέσεις παραδεκτού στο πλαίσιο της διαδικασίας της παρ. 4 συνίστανται στη χρήση της προδιατυπωμένης και αναρτημένης στην ιστοσελίδα του ΟΠΠ-πλέον της ΕΔΠΠΙ- φόρμας, στην κατάθεση του τέλους εξέτασης της υπόθεσης, στη χρήση της διαδικασίας ειδοποίησης και απόσυρσης εκ μέρους του δικαιούχου εφόσον αυτή υφίσταται, η οποία να έχει καταστεί ατελέσφορη εντός εύλογου χρονικού διαστήματος, και στη μη ύπαρξη εκκρεμοδικίας μεταξύ των μερών ή έκδοσης τελεσίδικης απόφασης για την ίδια υπόθεση.

Περαιτέρω, στην παρ. 5 του άρθρου 66 Ε ν. 2121/1993 προβλέπονται οι περιπτώσεις θέσης της υπόθεσης στο αρχείο.

**Εν προκειμένω, από τον έλεγχο που διενήργησε η Επιτροπή και με δεδομένο ότι δεν υφίσταται διαδικασία προηγούμενης ειδοποίησης και απόσυρσης -γεγονός, ωστόσο που δεν δύναται να αποστερήσει από τον δημιουργό/δικαιούχο το δικαίωμά του να προσφύγει στην ΕΔΠΠΙ, κρίνεται ότι πληρούνται σωρευτικώς οι ως άνω προϋποθέσεις παραδεκτού της αίτησης και δεν υφίσταντο λόγος για τη θέση αυτής στο αρχείο.**

**Συνακόλουθα, η υπόθεση θα πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν.**

#### **Ε. ΤΗΡΗΣΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΑΡ. 5(β) ΑΡΘΡΟΥ 66<sup>Ε</sup> ν. 2121/1993**

Σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη προβλέπεται ότι Αν συνεχιστεί η διαδικασία, η Επιτροπή ενημερώνει ταυτόχρονα εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών από τη λήψη της αίτησης τους παρόχους πρόσβασης στο διαδίκτυο και, τους παρόχους ενδιάμεσων υπηρεσιών, εφόσον τα στοιχεία επικοινωνίας τους έχουν συμπεριληφθεί στην αίτηση, τους διαχειριστές και τους ιδιοκτήτες των αναφερόμενων στην αίτηση ιστοτόπων ή/και ονομάτων χώρου ή/και των διευθύνσεων διαδικτυακού πρωτοκόλλου. Η γνωστοποίηση αυτή περιλαμβάνει τουλάχιστον τον ακριβή προσδιορισμό των δικαιωμάτων που υποστηρίζεται ότι προσβάλλονται, τις διατάξεις του νόμου που κατά τη δήλωση του δικαιούχου παραβιάζονται, περίληψη των

γεγονότων και των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των αποδεικτικών στοιχείων, τους όρους τερματισμού της διαδικασίας και αναφορά της δυνατότητας εκούσιας συμμόρφωσης των εμπλεκομένων. (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 81 ν. 5179/2025)»>

**Δεδομένης της απουσίας οποιασδήποτε πληροφορίας ή στοιχείου επικοινωνίας με τον επίμαχο ιστότοπο, κατέστη αντικειμενικώς αδύνατη η αποστολή της εν λόγω γνωστοποίησης στον ιδιοκτήτη/διαχειριστή αυτού.**

**Συνεπώς, η ΕΔΠΠΙ συνέταξε και απέστειλε την υπ' αριθ. πρωτ. 68334/1968 κατά την παρ. 5β) άρθρου 66Ε ν. 2121/1993 γνωστοποίηση επί της αίτησης της παρ. 4 του άρθρου 66Ε ν. 2121/1993 εκ μέρους του κ. Αβδελιώδη Αριστοδήμου δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του, επισημαίνοντας ότι η εν λόγω κοινοποίηση λαμβάνει χώρα αποκλειστικά και μόνο για λόγους ενημέρωσης βάσει του νόμου και όχι για την οποιαδήποτε λήψη ενέργειας.**

#### **ΣΤ. ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΠΑΡ. 7 και 8 ΑΡΘΡΟΥ 66<sup>Ε</sup> ν. 2121/1993**

Σε συνέχεια των παραπάνω, η Επιτροπή προέβη στον νομικής και τεχνικής φύσεως έλεγχο της υπό κρίση αίτησης.

Στη βάση αυτού και έπειτα από τη συνολική εκτίμηση και αξιολόγηση προκύπτει ότι **σύμφωνα με τους διαλαμβανόμενους στην ως άνω αίτηση ισχυρισμούς, καθώς και στη βάση της σχετικής τεκμηρίωσης που τη συνοδεύει και κατόπιν έρευνας για τον σκοπό επαλήθευσης των ισχυρισμών του αιτούντα, όπως αυτοί συναρτώνται με το ειδικώς οριζόμενο όνομα χώρου διαπιστώνεται ότι δια του συγκεκριμένου ιστοτόπου, και συγκεκριμένα δια του συγκεκριμένου URL, όπως τέθηκε παραπάνω, λαμβάνει χώρα συνεχώς και αδιαλείπτως προσβολή των δικαιωμάτων του αιτούντος και των ειδικότερων επί μέρους εξουσιών που προβλέπονται στο άρθρο 3 ν. 2121/1993, καθώς και στην παρ. 2 του άρθρου 47 ν. 2121/1993 με δεδομένο ότι διαπιστώνεται ότι δι' αυτού λαμβάνει χώρα και εξακολουθεί μέχρι σήμερα να λαμβάνει χώρα παρουσίαση στο κοινό ή/και κατ' αίτηση διάθεση στο**

**κοινό της παραπάνω κινηματογραφικής ταινίας, παρανόμως, δηλαδή ελλείψει της απαιτούμενης βάσει των ως άνω διατάξεων και δη προηγούμενης αδειάς.**

Δηλαδή διαπιστώνεται ότι δια του εν λόγω ενιαίου εντοπιστή πόρων (URL), λαμβάνει χώρα προσβολή τόσο του δικαιώματος πνευματικής ιδιοκτησίας όσο και του συγγενικού δικαιώματος του αιτούντος στη βάση των άρθρων 3 και 47 παρ. 2 του ν. 4481/2017.

Επίσης, προκύπτει ότι ο διακομιστής βρίσκεται εκτός της ελληνικής επικράτειας.

Στην περίπτωση αυτή η Επιτροπή επιβάλλει κατά δέσμια αρμοδιότητα τη διακοπή πρόσβασης στο παράνομο ιστότοπο/URL, καθώς όπως ειδικά προβλέπεται «Αν ο ιστότοπος φιλοξενείται σε διακομιστή εκτός της ελληνικής επικράτειας, η Επιτροπή καλεί τον πάροχο πρόσβασης στο διαδίκτυο και, όπου είναι εφικτό, τον πάροχο ενδιάμεσων υπηρεσιών να διακόψει την πρόσβαση στο περιεχόμενο και να λάβει οποιοδήποτε άλλο μέτρο κρίνει η Επιτροπή πρόσφορο και το οποίο στοχεύει στην παύση, στην αποτροπή επανάληψης ή και στην πρόληψη της προσβολής. (όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 81 ν. 5179/2025).» (παρ. 8).

Εν προκειμένω, από τα υποβληθέντα στοιχεία, τον νομικό και τον τεχνικό έλεγχο της υπό κρίση αίτησης, ως τα συμπεράσματα και αποτελέσματα αυτών τέθηκαν παραπάνω, η Επιτροπή κρίνει -ως πρόσφορο μέτρο προκειμένου για την παύση, την αποτροπή επανάληψης ή την πρόληψη της προσβολής- ότι το πεδίο εφαρμογής της παρούσας δύναται να καταλάβει, κατόπιν υποβολής αιτήματος εκ μέρους του αιτούντα – δικαιούχου κατά την παρ. 9 άρθρου 66<sup>Ε</sup>, και κάθε άλλο όνομα χώρου (domain name), ή/και όνομα υποτομέα (subdomain name), ή/και εντοπιστή πόρων (URL), η/και διεύθυνση διαδικτυακού πρωτοκόλλου (IP Address), όπου τυχόν θα μεταφερθεί η δραστηριότητα του προαναφερόμενου ιστοτόπου ή δια των οποίων ενδέχεται να λάβει χώρα καταστρατήγηση της παρούσας.

**ΣΤ. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η ΕΔΠΠΙ αποφασίζει ομόφωνα τα ακόλουθα:**

**Επειδή** εκ των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών, όπως αυτά εκτίθεται στην υπό κρίση αίτηση, προκύπτει ότι ο αιτών συνίσταται σε «δικαιούχο» κατά την έννοια της παρ. 1 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 πλήρως νομιμοποιούμενο για την υποβολή της υπό κρίση αίτησης.

**Επειδή** από τα αναλυτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν ενώπιον της ΕΔΠΠΙ και το σχετικό ιστορικό, ο αιτών κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια αλλά δεν υφίσταντο ούτε υφίστανται στοιχεία επικοινωνίας με τους ιδιοκτήτες/διαχειριστές του ως άνω ιστοτόπου, συνεπώς ήταν αντικειμενικώς και φύσει και θέσει αδύνατη η διενέργεια προηγούμενης ενημέρωσης - ειδοποίησης και απόσυρσης-, όπως και η κοινοποίηση γνωστοποίησης εκ μέρους της ΕΔΠΠΙ κατά τα παραπάνω -ζήτημα, ωστόσο, που δεν είναι δυνατόν να αποστερήσει από τον δικαιούχο το δικαίωμα να αξιώσει τη δικαστική ή εξωδικαστική, εν προκειμένω, προστασία και επιβολή των κατά νόμο δικαιωμάτων του.

**Επειδή** σύμφωνα και με τη σχετική εθνική νομολογία, καθώς και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης<sup>1</sup>, οι ιδιοκτήτες/διαχειριστές του εν λόγω ιστοτόπου δεν είναι δυνατόν να αγνοούν ή σε κάθε περίπτωση τεκμαίρεται στη βάση της επιδίωξης εκ μέρους τους κέρδους ότι τελούν σε γνώση ότι λαμβάνει χώρα παραβίαση με την παροχή πρόσβασης μέσω του καταγγελλόμενου ιστοτόπου (τουλάχιστον) στο έργο επί του οποίου ο αιτών απολαμβάνει τα απόλυτα και αποκλειστικά δικαιώματα της παρ. 1 του άρθρου 3 και της παρ. 2 του άρθρου 47 ν. 2121/1993.

**Επειδή** κατά δήλωση του αιτούντος δεν υφίσταται εκκρεμοδικία και δεν έχει εκδοθεί οριστική απόφαση μεταξύ του αιτούντος και των ιδιοκτητών ή/και διαχειριστών του ιστοτόπου.

**Επειδή** ο αιτών έκανε χρήση της προδιατυπωμένης αίτησης και της φόρμας στοιχείων παράβασης που διατηρούνται αναρτημένες στην ιστοσελίδα πλέον της ΕΔΠΠΙ (όπως προκύπτει

---

<sup>1</sup> Ενδεικτικά: C - 160/15, GS Media BV κατά Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Inc., Britt Geertruida Dekker, Απόφαση του Δικαστηρίου της 8<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2016; C - 466/12, Nils Svensson, Sten Sjögren, Madelaine Sahlman, Pia Gadd κατά Retriever Sverige AB, Απόφαση του Δικαστηρίου της 13<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2014; C-348/13, Απόφαση του Δικαστηρίου της 21<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2014.



από την προσκομισθείσα φόρμα καταγγελίας και τα υποχρεωτικά συνημμένα σε αυτήν έγγραφα).

**Επειδή** ο αιτών κατέβαλε το προβλεπόμενο τέλος εξέτασης της αίτησης, όπως ορίζεται στην παρ. 4 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993.

## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

### Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**Δέχεται την αίτηση.**

Διαπιστώνει την προσβολή των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων του αιτούντος, δηλαδή του κ. Αβδεδιώτη Αριστοδήμου, και ειδικά της παρ. 1 του άρθρου 3 και της παρ. 1 του άρθρου 47 ν. 2121/1993 δια της παράνομης – άνευ αδείας – δραστηριότητας, ήτοι παρουσίασης και κα' αίτηση διάθεσης στο κοινό του παραπάνω οπτικοακουστικού έργου, επί του οποίου ο αιτών είναι δημιουργός -ως σκηνοθέτης-, και σεναριογράφος, αλλά και (συμ)παραγωγός, νομιμοποιούμενος πλήρως να επιδιώξει την προστασία και επιβολή τους.

Διατάσσει εντός σαράντα οκτώ (48) ωρών από την κοινοποίηση της παρούσας τη διακοπή πρόσβασης από τους παρόχους που έχουν νομίμως αδειοδοτηθεί και είναι νομίμως καταχωρισμένοι στο σχετικό Μητρώο Παρόχων Δικτύων και Υπηρεσιών Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών της ΕΕΤΤ στο ακόλουθο URL δια του οποίου λαμβάνει χώρα η ως άνω περιγραφείσα παράνομη δραστηριότητα:

[https://my.mail.ru/mail/trikalatv/video/\\_myvideo/5150.html](https://my.mail.ru/mail/trikalatv/video/_myvideo/5150.html)

Ορίζει ως χρονικό διάστημα διακοπής της πρόσβασης τα τρία (3) έτη από την κοινοποίηση της παρούσας.

Σύμφωνα με τα παραπάνω εκτεθέντα παραπέμπει στη διαδικασία της παρ. 9 του άρθρου 66Ε του ν. 2121/1993 δυνάμει της οποίας ο δικαιούχος δύναται να επανέλθει ενώπιον της

Επιτροπής χωρίς την καταβολή νέου τέλους εξέτασης προκειμένου να ακολουθηθεί εν συνεχεία η διαδικασία της παρ. 10 της ως άνω διάταξης, και η παρούσα καταλαμβάνει και το εν λόγω πλαίσιο.

Απειλεί σε βάρος των παρόχων πρόσβασης στο διαδίκτυο πρόστιμο ύψους οκτακοσίων πενήντα (850) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης από την κοινοποίηση της παρούσας, δεδομένης της βαρύτητας της διαπιστωθείσας από την Επιτροπή προσβολής των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και των συγγενικών δικαιωμάτων.

Σύμφωνα με την παρ. 13 του άρθρου 66 Ε ν. 2121/1993, οι αποφάσεις της Επιτροπής, συμπεριλαμβανομένης της παρούσας, υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από τη γνωστοποίησή τους. Τόσο η προθεσμία για την άσκηση της προσφυγής όσο και η άσκησή της δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της απόφασης. Το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με απόφασή του μπορεί κατόπιν αίτησης του προσφεύγοντος να αναστείλει την εκτέλεση της απόφασης εφαρμοζόμενων αναλόγως των σχετικών διατάξεων του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Κατά της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου, χωρεί αίτηση αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά τις ισχύουσες διατάξεις.

Αποφασίζει η παρούσα να δημοσιευθεί στην ιστοσελίδα της ΕΔΠΠ.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΤΟ ΜΕΛΟΣ**

(Ακολουθούν υπογραφές)

Ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου.

**Αθήνα, 9.3.2026**

**Πρόεδρος ΕΔΠΠ**